

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Cb/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207579
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614207579.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu A. D., P. P. D..G., M. XX, W., I.: XXXXXXXXX, právne zastúpený JUDr. Miloš Taragel, advokát, Starosaská 11, Spišská Nová Ves, JUDr. Natália Počubayová, advokát, Starosaská 11, Spišská Nová Ves proti žalovanému Y.-P., P..D..G., L. K. X, P. M. F., právne zastúpený JUDr. Peter Belica, advokát, Konventná 9, Bratislava o zaplatenie 11.800,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 11.800,- Eur a nahradiť trovy konania vo výške 1.527,66 Eur, všetko v splátkach tak, že istina bude uhradená v piatich splátkach po 2.360,- Eur a šiesta splátka budú trovy konania. Splátky budú uhrádzané počnúc mesiacom december 2014, vždy do posledného dňa v mesiaci do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobcovi A. D., P. P. D..G., M. XX, W., I.: XXXXXXXXX s a v r a c i a súdny poplatok z návrhu vo výške 637,20 Eur, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia Daňovému úradu Košice.

Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 10Cb/49/2014-23 zo dňa 12.8.2014 na úhradu súdneho poplatku z odporu vo výške 708,- Eur, v rozsahu 90 % z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 25.4.2014 domáhal zaplatenia sumy vo výške 11.800,- Eur s prísl. za výrobu dielcov rámu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 10Rob/132/2014-16 dňa 27.5.2014, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 11.800,- Eur s prísl. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením.

Dňa 27.11.2014 pred začatím pojednávania právny zástupcovia účastníkov konania prehlásili, že sú ochotní uzavrieť zmier.

Podľa § 99 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam súd má za to, že účastníkmi uzavretý súdny zmier je v súlade s hmotným právom, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tento zmier schválil vrátane dohody o trovách konania.

Podľa § 11 ods. 7, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, sa vráti účastníkovi poplatok vo výške 90% zaplateného poplatku ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 90%, nakoľko súdny zmier bol schválený pred začatím pojednávania. Súdny poplatok žalobca zaplatil vo výške 708,- Eur a preto suma 637,20 Eur predstavujúca 90% zo zaplateného poplatku bude žalobcovi vrátená prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Súd mal zo spisu preukázané, že žalovaný predmetný súdny poplatok z odporu nezaplatil a preto súd uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok u odporu v uvedenom rozsahu t.j. vo výške 90% zrušil. Žalovaný mal zaplatiť súdny poplatok z odporu vo výške 708,- Eur, teda je povinný uhradiť sumu 70,80 Eur, ktorá tvorí 10%.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd schválil súdny zmier odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti výroku, ktorým súd zrušil uznesenie súdu, priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.