

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208276
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5311208276.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 , pobočka Čadca , so sídlom Palárikova 91, Čadca proti odporkyni - L. H., J.. XX.X.XXXX, G. N. XXX, zastúpená opatrovníčkou Janou Bebčákovou, tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 791,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 791,97 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 26.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,40 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 26.8.2011 navrhovateľka podala návrh proti odporkyni. Žiadala, aby jej odporkyňa zaplatila sumu 791,97 € s 9% úrokom z omeškania ročne od podania návrhu 26.8.2011 až do zaplatenia a aby jej nahradila trovy konania vo výške 1,40 €. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že odporkyňa podľa ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov bola povinná v stanovenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení v Slovenskej republike, pretože nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu. Odporkyni ako poistencovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase od 09.9.2004 do 31.12.2004 a od 15.11.2006 do 09.10.2009 teda v období, keď už na poskytnutie nemala nárok a navrhovateľka náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatila. Náklady tvorili za ambulantnú starostlivosť 434,11 €, kapitačná platba 37,33 €, hospitalizácia 320,63 €, náklady konania, poštovné za doručenie výzvy 1,40 €. Písomne navrhovateľka dňa 05.5.2010 vyzvala odporkyňu k zaplateniu dlhu spolu s nákladmi konania v celkovej výške 791,97 €. Odporkyňa výzvu neprevzala, vyčíslenú sumu nezaplatila a to ani na základe upomienky. Na základe predloženého dokladu - pracovnej zmluvy bola odporkyňa vyňatá zo zdravotného poistenia na území SR. Za obdobie keď nebola poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Všeobecná zdravotná poisťovňa za ňu uhrádzala zdravotnú starostlivosť, ambulantnú starostlivosť, kapitačné platby a hospitalizácie spolu vo výške 791,97 €, pričom kapitačné platby sú pravidelné mesačné platby, ktoré boli vyplácané poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti a to praktickému lekárovi odporkyne u ktorého mala odporkyňa vedenú zdravotnú dokumentáciu, zdravotné záznamy. Z tohto dôvodu sa dostala aj do omeškania s platením a navrhovateľka žiadala aj 9% úrok z omeškania od podania návrhu do zaplatenia.

Svoje tvrdenia preukazovala listinnými dôkazmi na čl. 3 súdneho spisu, výškou nákladov čl. 6 a nasl. súdneho spisu, pokusom o zmier čl. 8 súdneho spisu, doručenkou, ktorú prevzala jej matka dňa 10.6.2010.

Uznesením č. k. 8C/38/2012-58 zo dňa 18.7.2014 súd ustanovil odporkyňu opatrovníka na konanie, opatrovníčku Janu Bebčákovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca v nadväznosti na § 29 ods. 2 OSP a § 29 ods. 6 OSP, pretože jej pobyt nebol známy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2014, súd ďalej konal s opatrovníčkou a to v neprítomnosti opatrovníčky podľa § 101 ods. 2 OSP, pretože nezistil závažné dôvody pre odročenie pojednávania.

Predmet sporu bola suma menšia ako 1000,- €, suma 791,97 € preto súd mal za to, že ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 OSP a podľa § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie bolo uverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca a na internete. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca dňa 14.10.2014, zvesené dňa 26.11.2014, lehota dodržaná.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľky v celom rozsahu, zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 791,97 € a to za ambulantnú starostlivosť 434,11 €, za kapitačné platby 37,33 € a hospitalizáciu 320,63 €. Mal za to, že v rozpore so zákonom č. 273/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov neoznámila odporkyňa zdravotnej poisťovni zánik účasti na zdravotnom poistení na území SR. V tomto časovom období bola poistná mimo územia SR a nevznikol jej nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Napriek tomu bola v čase, kedy nebola poistená na území SR, zdravotne ošetrovaná a to v časovom období od 09.9.2004 do 31.12.2004 a od 15.11.2006 do 09.10.2009 a za poskytnuté služby poskytla navrhovateľka poskytovateľom zdravotnej starostlivosti celkovú sumu 791,97 €. K zaplateniu tejto sumy súd zaviazal. Keďže nezaplatila dlh v stanovenej lehote ani v náhradne stanovenej lehote dostala sa do omeškania a súd zaviazal odporkyňu navrhovateľke aj 9% úrok z omeškania od podania návrhu, teda od 26.8.2011 do zaplatenia.

Úspešnou účastníčkou konania je navrhovateľka, podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania jej súd priznal vo vyúčtovanej výške, teda vo výške 1,40 €, ktoré navrhovateľka vynaložila ako poštovné za doručenie výzvy a ktoré si vyúčtovala návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).