

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241577
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112241577.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Bajkalskej č. 28, proti žalovanej: I. R., nachádzajúcej sa na neznámom mieste, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na Nám. legionárov č. 5 a 2/ Perssec o.z., so sídlom v Bratislave - Ružinov, na ul. Zelinárskej č. 2, o zaplatenie sumy 536,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 15.5.2014 č.k. 12C/51/2013 - 74 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 536,81 eur spolu s 9 % -ným ročným úrokom z omeškania od 6.1.2010 do zaplatenia a sumu 228,16 eur. Žalovanú zaviazal na náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 45,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur. Vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej účastníci dňa 4.11.2009 uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej telekomunikačné služby. Napriek vystaveným faktúram v celkovej hodnote 536,81 Eur v mesiacoch október až december 2009 žalovaná nespĺnila svoju povinnosť dohodnutú v zmluve so žalobcom spočívajúcu v platení odplaty za poskytnuté služby. V tejto časti súd prvého stupňa žalobe vyhovel.

Za dôvodný sa považoval i nárok na náhradu škody vo forme výpadku tržieb v sume 228,16 Eur za 23 mesiacov po 9,92 Eur. Ak by žalovaná riadne dodržala svoje povinnosti zo zmluvy majetková sféra žalobcu by sa rozšírila o túto čiastku.

Pokiaľ ide o trovy konania o týchto sa rozhodlo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník v 1. rade. Navrhol rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Ako dôvod uviedol, že žalobca od zmluvy odstúpil dňa 13.1.2010. S poukazom na dátum podania žaloby je celý nárok uplatňovaný žalobou premlčaný. Vo veci preto vzniesol námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku.

Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením §214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka v 1. rade je opodstatnené.

V danom prípade z odôvodnenia rozsudku nie je možné zistiť, akým spôsobom sa súd prvého stupňa vyrovnal s dvoma podstatnými skutočnosťami majúcimi vplyv na dôvodnosť žalobcom uplatnených nárokov. Žalobca už v žalobe poukazoval na to, že v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností zo strany žalovanej došlo z jeho strany k odstúpeniu od zmluvy. Samotné odstúpenie od zmluvy je obsiahnuté v podaní označenom ako pokus o zmier zo dňa 30.12.2009 (č.l. 23 spisu). Druhou právne významnou skutočnosťou bola námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom v 1/ rade už v jeho oznámení o vstupe do konania zo dňa 23.1.2013 (č.l. 37 spisu).

Obsahové náležitosti rozsudku určuje ust. § 157 O. s. p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní vo veci samej.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa podrobne odôvodniť svoje rozhodnutie vo vzťahu k odstúpeniu žalobcu od uzatvorenej zmluvy ako aj vo vzťahu k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom v 1. rade.

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.