

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413203276
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413203276.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: T. W., B.. XX.XX.XXXX, B. X. U. X, XXX XX X., Z. C.: G. R., Okresný U.J. X. P., L. D.. X-XX, XXX XX X., o zaplatenie 1 934,44 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 934,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 934,44 eura od 24.05.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania v sume 116,- eur za zaplatený súdny poplatok a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 320,91 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.02.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 934,44 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania, a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorú uzavrel navrhovateľ s odporcom dňa XX.XX.XXXX, a predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4 122,49 eura odporcovi navrhovateľom. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 98,15 eura. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej Zmluvy len sumu 2 178,95 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, navrhovateľ dňa 05.05.2010 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 934,44 eura.

Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 27.09.2013 právny nástupca navrhovateľa, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 žiadal, aby súd postupom podľa § 92 ods. 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho účastníka, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, pričom právny nástupca v tomto podaní vyjadril so zmenou súhlas. Svoj návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil skutočnosťou, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2013 v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho

zákonníka získal ako postupník žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými od pôvodného navrhovateľa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25 Ro/275/2013-17 zo dňa 08.10.2013 súd pripustil vstup obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803 do konania ako navrhovateľa namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12., 060 01 Kežmarok, IČO 35 923 130.

Uznesením č.k. 10C/75/2014 - 34 zo dňa 12.09.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.), nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd nariadil na prejednanie vo veci samej pojednávanie na deň 27.11.2014, na ktoré navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, a opatrovníčku odporcu riadne predvolal. Odporca spolu so svojím právnym zástupcom a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, avšak svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 19.11.2014 doručeným tunajšiemu súdu riadne a včas ospravedlnili. Opatrovníčka odporcu sa z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom zo dňa 26.02.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2013 (č. I. 1 spisu), Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 30.06.2008 (č. I. 3 spisu), Predžalobnou upomienkou adresovanou odporcovi (č. I. 4 spisu), doručenkou navrhovateľa preukazujúcou zaslanie predžalobnej upomienky odporcovi (č. I. 5-6 spisu), Zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 10-13 spisu), prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 14 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 30.06.2008 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4 122,49 eura odporcovi navrhovateľom. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 98,15 eura. Do dnešného dňa odporca uhradil navrhovateľovi z dlžnej sumy čiastku vo výške 2 178,95 eura. Zvyšný dlh vo výške 1 934,44 eura odporca do dňa podania návrhu na súd navrhovateľovi neuhradil.

Podľa ust. § 498 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 40 ods. 1,2 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách,

je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovoľá.

Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 657 OZ vyplýva, že pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma a môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu, alebo peňazí. Keďže táto zmluva je reálnym kontraktom, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Ďalším pojmovým znakom pôžičky je jej dočasnosť. Jej nevyhnutnou náležitosťou však nie je stanovenie doby vrátenia. Splatnosť pôžičky môže byť dohodnutá aj neskôr.

Z hypotézy hmotnoprávej normy uvedenej v ustanovení § 657 OZ, ktorá vymedzuje obsah povinnosti tvrdenia a dôkaznú povinnosť veriteľa vyplýva, že v spore o vrátenie požičanej čiastky má žalobca ako veriteľ bremeno tvrdenia, že so žalovaným dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, že dlžníkovi predmet pôžičky odovzdal a že dlžník požičané peniaze riadne a včas nevrátil. Z tohto bremena tvrdenia potom pre veriteľa vyplýva dôkazné bremeno, že zmluva o pôžičke bola uzavretá a že na základe tejto zmluvy predal žalovanému finančné prostriedky. Povinnosťou dlžníka je zase uniesť dôkazné bremeno tvrdenia, že požičané peniaze veriteľovi podľa dohody vrátil.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti mal preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom totiž dňa 30.06.2008, došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky vo výške 4 122,49 eura, podľa ktorej sa odporca zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa pôžičku splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 91,15 eura. Navrhovateľ tak v konaní uniesol povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, že právny predchodca navrhovateľa so žalovaným dlžníkom uzavreli zmluvu o pôžičke a že dlžníkovi predmet pôžičky v rozsahu 4 122,49 eura odovzdal. Zároveň navrhovateľ v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na konanie, keď preukázal, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2013 nadobudol od pôvodného navrhovateľa žalovanú pohľadávku, špecifikovanú v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok. Naopak, odporca v konaní nepreukázal, že predmet pôžičky podľa dohody s právnym predchodcom navrhovateľa v celom rozsahu vrátil.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 934,44 eura od požadovaného dňa 24.05.2010 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vlády č.

87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 320,91 eura a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 116,- eur. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 81,33 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za tri úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu 3. písomné podanie návrhu na zmenu účastníka konania na súd (§ 14 ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl.) = 243,99 eura a paušálnu sumu 3 x 7,81 eura (úkony vykonané v roku 2013) = 23,43 eura, spolu 267,42 eura s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) 53,48 eura = 320,90 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.