

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213665
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214213665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 8030, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. Š., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom L. XX, L., zastúpenému opatrovníčkou V. H., R., o 521,76 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 521,76 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy:

43,48 € od 11. 6. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 7. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 8. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 9. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 10. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 11. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 12. 2010 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 01. 2011 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 02. 2011 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 3. 2011 do 10. 5. 2011,

43,48 € od 11. 4. 2011 do 10. 5. 2011,

521,76 € od 11. 5. 2011 do zaplatenia, náhradu iných trov konania 31,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 102,96 € na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 16. 5. 2014, doručenou súdu dňa 03. 6. 2014, domáhal proti žalovanému zaplatenia 521,76 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,48 € od 11. 6. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 7. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 8. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 9. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 10. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48

€ od 11. 11. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 12. 2010 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 01. 2011 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 02. 2011 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 3. 2011 do 10. 5. 2011, zo sumy 43,48 € od 11. 4. 2011 do 10. 5. 2011, zo sumy 521,76 € od 11. 5. 2011 do zaplattenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2011, uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku proti žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 29. 5. 2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Podľa uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXX postupca poskytol žalovanému úver v sume 1.659,70 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach v sume 43,48 € vždy k 10. dňu v mesiaci. Pohľadávka postupcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky proti žalovanému žalobcovi bola v sume 2.474,40 € a pozostávala z istiny 2.022,24 €, riadneho úroku 87,49 €, úroku z omeškania 364,67 €. Žalobca si žalobou proti žalovanému uplatňuje splátky úveru splatné od 10. 6. 2010 do 10. 5. 2011 v počte 12, v celkovej sume 521,76 €. Žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil ani sčasti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 10. 11. 2014 č. k. 15C/267/2014-54 ustanovil opatrovníčku V. H., R..

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 19. 11. 2014, doručeným súdu dňa 19. 11. 2014, z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v zmysle žaloby.

Opatrovníčka žalovaného navrhla, aby súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 29. 5. 2006 písomnú Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava poskytla žalovanému úver v sume 50.000,- Sk (od 01. 01. 2009 suma 1.659,70 €) pri úrokovej sadzbe 17,70 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 1.310,- Sk (od 01. 01. 2009 suma 43,48 €), vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10. 6. 2006. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10. 5. 2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 9,47 %. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava účinné od 01. 8. 2002 (ďalej len "VOP").

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE uzavretou dňa 15. 12. 2011 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky proti žalovanému (v zmysle Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok).

Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15. 12. 2011 zostatok pohľadávky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava proti žalovanému bol ku dňu jej postúpenia žalobcovi v sume 2.474,40 € (istina 2.022,24 €, riadny úrok 87,49 €, úrok z omeškania 364,67 €). Podľa uvedenej prílohy žalovaný prestal úver splácať dňa 21. 7. 2009.

Listom zo dňa 27. 12. 2011 Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava oznámila žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0192548096 v sume 2.474,40 € s príslušenstvom postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2011 žalobcovi.

Listom zo dňa 09. 5. 2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 3.794,96 € najneskôr do 12. 5. 2014.

Žalovaný žalobcovi žalovanú pohľadávku neuhradil ani sčasti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník") účinného v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 29. 5. 2006 písomnú Zmluvu o splátkovom úvere č. 0192548096, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava poskytla žalovanému úver v sume 50.000,- Sk (od 01. 01. 2009 suma 1.659,70 €) pri úrokovej sadzbe 17,70 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 1.310,- Sk (od 01. 01. 2009 suma 43,48 €), vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10. 6. 2006. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10. 5. 2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 9,47 %.

Uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere vznikol medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalovaným záväzkovoprávny vzťah, ktorý sa v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť dlžníka v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť veriteľovi úrok, ktorý predstavuje cenu poskytnutých peňažných prostriedkov. Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnila, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanému (dlžníkovi) poskytla. Žalovaný však splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal. Žalovaný prestal úver splácať dňa 21. 7. 2009.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE uzavretou dňa 15. 12. 2011 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola žalobcovi postúpená pohľadávka spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava proti žalovanému v sume 2.474,40 €. Rovnako

bolo preukázané, že postúpenie pohľadávky postupca (Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava) oznámil dlžníkovi (žalovanému) listom zo dňa 27. 12. 2011 (§ 526 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka).

Nakoľko žalovaný splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal, mal žalobca právo požadovať od žalovaného zaplataenie dlžných mesačných splátok úveru od 20. 11. 2010 do 20. 6. 2012 v sume 521,76 € (t. j. 12 splátok v sume po 43,48 €). Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 521,76 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu - splátok úveru, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplataenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu - splátok úveru, čo je v danom prípade 9 % ročne pri omeškaní od 13. 5. 2009 do 12. 4. 2011 a 9,25 % ročne pri omeškaní od 13. 4. 2011 do 13. 7. 2011. Súd, súc viazaný návrhom žalobcu (§ 153 ods. 2 O. s. p.), uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zo sumy 521,76 € úrok z omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 31,- €, ktoré sú žalobcom zaplataeny súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 102,96 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 521,76 € v sume 34,86 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby po 34,86 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15. 5. 2014, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 16. 5. 2014 na súd), plus režijný paušál 16,08 € (2 x 8,04 €), plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 85,80 €, čo je 17,16 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

a) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).