

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314200399
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314200399.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast.: Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Z. Z.H., J. XX.XX.XXXX, G. X., Š. X, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou S. I., L. Q. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, v konaní zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom AK Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 778,88 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 778,88 s 8,75 % p.a. úrokom z omeškania od 28.9.2012 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 778,88 € s príslušenstvom“ z dňa 4.12.2013, ktoré doručil súdu dňa 10.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy .

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Uznesením č.k. 14C 70/2014-44 z dňa 13.11.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Na pojednávanie sa vedľajší účastník nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 8.1.2003 a dňa 13.10.2009: „Zmluvu o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom

postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorové karty - SIM kartu v počte 2 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Zmluvy odpredal žalovanému 2 ks mobilných telefónov značky Nokia 3310 v sume 9,- EUR a Huawei B260 Flybox 3G Router v sume 29,- EUR. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravuje Dodatok k Zmluve č. A0631250 a A4637963. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb od 05/2012 do 07/2012 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v sume 364,85 EUR za neuhradené služby a sumu 414,03 EUR ako výšky škody, t.j. celkom sumu 778,88 EUR ako to vyplýva z faktúry číslo: 2152886122 z dňa 16.5.2012, splatnou dňa 30.5.2012 bol nedoplatok v sume 60,37 EUR, z faktúry číslo: 2152926749 z dňa 16.5.2012, splatnou dňa 30.5.2012 bol nedoplatok v sume 146,77 EUR, z faktúry číslo: 2156385442 z dňa 16.6.2012, splatnou dňa 30.6.2012 bol nedoplatok v sume 99,77 EUR, z faktúry číslo: 2156452679 z dňa 16.6.2012, splatnou dňa 30.6.2012 bol nedoplatok v sume 1,33 EUR, z faktúry číslo: 2156344358 z dňa 16.6.2012, splatnou dňa 30.6.2012 bol nedoplatok v sume 15,02 EUR, z faktúry číslo: 2159791709 z dňa 16.7.2012, splatnou dňa 30.7.2012 bol nedoplatok v sume 3,98 EUR, z faktúry číslo: 2159831765 z dňa 16.7.2012, splatnou dňa 30.7.2012 bol nedoplatok v sume 59,66 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný porušil svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorených: „Zmlúv o pripojení“ z dňa 8.1.2003 a 13.10.2009 uzatvorených podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 05/2012 - 07/2012 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v sume 364,85 EUR za neuhradené služby a sumu 414,03 EUR ako výšky škody, t.j. celkom sumu 778,88 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % od 28.9.2012 do zaplatenia.

Súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého ustanovenia citovaného zákona platí, že súd môže rozhodnúť o trovách konania až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej;

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený
predpisu.