

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214706
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214706.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky E.. C. Č., H. XX/XX, T. o neplatnosť dražby takto

r o z h o d o l :

Podanie navrhovateľky o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 19.8.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 26.8.2014 označeným ako návrh na určenie neplatnosti dražby sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti dražby z dôvodu nesplnenia povinností dražobníkom.

Uznesením č. 9C/222/2014-6 zo dňa 3.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2014 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila a opravila svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p., § 75 ods. 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bola poučená ako je potrebné jej podanie doplniť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Návrh neobsahoval označenie účastníkov konania, popis skutkového stavu a žalobný petit t.j. nebolo z neho zrejmé čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha. Tunajší súd z uvedených dôvodov zákonným spôsobom vyzval navrhovateľku na odstránenie vád, pričom ju aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ju aj o tom, že v prípade neodstránenia vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jej podanie odmietne.

Navrhovateľka v súdom stanovenej lehote, ani v lehote dodatočne predĺženej do 30.10.2014 na žiadosť navrhovateľky, vady podania neodstránila a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.