

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/990/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203076
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5814203076.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpený JUDr. Pavel Novák, F., Y. X proti odporcom: v rade 1/ R. L., nar.. XXXX, bytom C. XXX, v rade 2/ A. L., nar. XX. X. XXXX, bytom tamtiež, o zaplatenie 11 662,69 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 7C/90/2014-99 zo dňa 4. 9. 2014, takto

rozhodol:

Výrok I/, ktorým súd odpor proti platobnému rozkazu odmietol, p o t v r d z u j e .

Odvolanie proti výroku II/, ktorým súd rozhodol o trovách konania, o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo odmietol odpor proti platobnému rozkazu č.k. 1Ro/156/2014-92 tamojšieho súdu a zároveň platobný rozkaz v časti, týkajúcej sa výroku o trovách konania, potvrdil.

V odôvodnení uviedol, že odporcovia v rade 1/, 2/ v podaní doručenom okresnému súdu dňa 15. 7. 2014, označenom ako odpor voči platobnému rozkazu, uviedli, že sú si vedomí svojho dlhu voči navrhovateľovi, ale z dôvodov nepriaznivej finančnej situácie neboli schopní dlžnú sumu splácať a zároveň požiadali o odpustenie trov konania a právneho zastúpenia s odôvodnením, že odporca v rade 1/ pracuje na RD, kde zarába minimálnu mzdu a odporkyňa v rade 2/ má príspevok na opatrovanie manželovho brata.

Odmietnutie odporu prvostupňový súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. s tým, že odpor bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, pričom o následkoch odmietnutia takéhoto odporu bol účastník poučený v platobnom rozkaze. Odvolatelia povinnosť zaplatiť žalovanú sumu nijakým spôsobom nespochybnili, naopak uviedli, že svojho záväzku sú si vedomí a chcú ho splácať.

O trovách platobného rozkazu rozhodol prvostupňový súd podľa § 174 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom uviedol, že účastník v konaní mal plný úspech vo veci a odporcovia sú preto povinní znášať trovy konania.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, odporcovia v rade 1/, 2/ podali odvolanie, v ktorom uviedli, že dlžnú sumu navrhovateľovi budú splácať. Zároveň žiadali odpustiť trovy právneho zastupovania a trovy konania s poukazom na ich zlú finančnú situáciu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu vo

výroku I/ podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a odvolanie smerujúce voči výroku II/ podľa § 202 ods. 3 písm. m/ O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Ako vyplynulo zo spisu, v danom prípade prvostupňový súd na návrh navrhovateľa vydal platobný rozkaz, voči ktorému odporkyňa v rade 2/ podala odpor. V odôvodnení, ktorým by mala spochybníť požadovaný nárok navrhovateľa, však uviedla, že aj s odporcom v rade 1/ sú si vedomí neplatenia pôžičky, pričom túto v nasledujúcom období budú pravidelne splácať. Zároveň požiadali o odpustenie platenia trov konania a právneho zastúpenia.

Vzhľadom na ust. § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. prvostupňový súd postupoval správne, keď na základe takto zistených skutočností odpor voči platobnému rozkazu odmietol. Z obsahu podania odporcov v rade 1/, 2/ je zrejmé, že nenamietali správnosť a dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľom, naopak svoju povinnosť zaplatiť žalovanú sumu potvrdili a zaviazali sa túto do budúca riadne uhradiť. Správne prvostupňový súd postupoval aj pri rozhodovaní o trovách konania platobného rozkazu v zmysle § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p., v zmysle ktorého opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. V takomto prípade koná prvostupňový súd ako súd odvolací a proti jeho rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie podané proti tomuto výroku prvostupňového uznesenia v zmysle § 202 ods. 3 písm. m/ O.s.p. odmietol, nakoľko proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľ úspešný v odvolacom konaní si náhradu trov neuplatnil a odporcovia v odvolacom konaní úspešní neboli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.