

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoPr/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711206495  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8711206495.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Urbánkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynárska 19, proti žalovanému Mestu Poprad, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru s prísl., o návrhu žalovaného na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.07.2014 č.k. 2CoPr 6/2013-196 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zamieta návrh žalovaného na doplnenie rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 9.7.2014 č.k. 2CoPr 6/2013-196.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 25.08.2014 (č.l. 202) žalovaný požiadal o doplnenie rozsudku krajského súdu tak, aby sa rozhodlo o odvolaní žalovaného týkajúceho sa výroku č. III. rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 24.04.2013 č.k. 13C 99/2011 - 169 v spojení s opravným uznesením z 20.06.2013 č.k. 13C 99/2011 - 173. Žalovaný namieta, že výrok č. III. prvostupňového rozsudku, ktorým konanie o nárokoch žalobcu na náhradu mzdy bolo vylúčené na samostatné konanie, nemohol nadobudnúť právoplatnosť dňa 28.06.2013, pretože dňa 25.06.2013 sa Mesto Poprad voči rozsudku odvolalo v celom rozsahu a teda aj proti tomuto výroku. Žalovaný sa domnieva, že odvolanie je prípustné proti všetkým trom výrokom rozsudku súdu prvého stupňa, nakoľko nejde o rozsudok podľa § 202 ods. 1 O.s.p. V rozsudku Krajského súdu Prešov absentuje rozhodnutie o výroku č. III. rozsudku prvostupňového súdu a teda o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie. Preto navrhol doplniť rozsudok odvolacieho súdu o odvolaní žalovaného, ktoré sa týka aj výroku č. III. rozsudku Okresného súdu Poprad z 24.04.2013.

Podľa § 166 ods. 1 - 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Súd má v rozsudku rozhodnúť o celom predmete konania, tak ako to určuje § 152 ods. 2 O.s.p. Súd môže i bez návrhu doplniť rozsudok len do jeho právoplatnosti; po jeho právoplatnosti však iba vtedy, ak návrh podal účastník do 15 dní od doručenia rozsudku, pokiaľ by súd opomenul rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 24.04.2013 č.k. 13C 99/2011 - 169 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.06.2013 č.k. 13C 99/2011 - 173 určil, že skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného výpoveďou zo dňa 28.12.2010 je neplatné, pracovný pomer žalobcu u žalovaného trvá, konanie o nárokoch žalobcu na náhradu mzdy vylučuje na samostatné konanie.

Proti tomuto rozsudku v spojení s opravným uznesením podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a o tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom z 09.07.2014 č.k. 2CoPr 6/2013-196 tak, že potvrdil rozsudok v spojení s opravným uznesením okrem výroku o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie. Zároveň pripustil dovolanie vo veci.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením okrem výroku o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie so zreteľom na to, že žalovaný síce v odvolaní (č.l. 175 a nasl.) poukázal na to, že odvolanie podáva proti všetkým trom výrokom rozsudku súdu prvého stupňa, avšak podľa obsahu samotného odvolania bolo zrejmé, že žalovaný namieta výlučne absenciu dôvodov, pre ktoré by skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného výpoveďou malo byť neplatné.

Navyše, proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o vylúčení veci na samostatné konanie zákon podanie odvolanie nepripúšťa a to v súlade s ustanovením § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania, v zásade neovplyvňujú rozhodnutie súdu vo veci samej. Týkajú sa spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, že by odopretie možnosti podania opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv účastníkov konania, resp. tretích osôb. Súd pritom týmito uzneseniami nie je ani sám viazaný a môže ich následne aj zmeniť. Jedným zo spomínaných druhov rozhodnutí upravujúcich vedenie konania je aj uznesenie súdu o vylúčení ostávajúcej časti nároku žalobcu na samostatné konanie (§ 112 ods. 2 O.s.p.).

Návrh žalovaného na doplnenie rozsudku krajského súdu bol navyše podaný po 15-dňovej lehote (§ 166 ods. 1 O.s.p.), keď rozsudok odvolacieho súdu bol žalovanému doručený 06.08.2014 a návrh na doplnenie rozsudku žalovaný podal na súde prvého stupňa osobne dňa 25.08.2014.

Vzhľadom na tieto dôvody odvolací súd zamietol návrh žalovaného na doplnenie rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.