

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202567  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202567.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. V. nar. XX.XX.XXXX a N. V. nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matka - H. E. C.. E. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., Ľ.. Š. XXXX/XX, M..Č.. F. H. V., Y.. Q. XXXX/XX-XX, zastúpená JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1710 a otec - R. V. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., Ľ.. Š. XXXX/XX, t.č. bytom N., G.. X. Y. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom Y.. T. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. XXX/X, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na pravidelné informovanie o maloletých deťoch a o protinávrhu matky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### r o z h o d o l i :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave práva otca na poskytovanie pravidelných informácií o maloletých deťoch, uzavretú na pojednávaní 27.11.2014 v tomto znení:

Matka sa zaväzuje informovať otca o zdravotnom stave detí, ich školských výsledkoch, aj mimoškolských aktivitách a to telefonickou formou na základe telefonátu otca, pričom v prípade vážnych situácií, ktoré sa týkajú maloletých detí, predovšetkým z dôvodu závažného zhoršenia zdravotného stavu detí, závažného zhoršenia prospechu detí, či zmeny v ich školskej dochádzke, matka sa zaväzuje tieto skutočnosti otcovi oznámiť bezodkladne.

Otec je povinný platiť na výživu maloletých detí V.: W. nar. XX.XX.XXXX sumu 120,- EUR mesačne a N. nar. XX.XX.XXXX sumu 80,- EUR mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 11.07.2014.

Zameškané výživné za obdobie od 11.07.2014 do vyhlásenia rozsudku na mal. W. vo výške 93,50 EUR a na mal. N. vo výške 93,50 EUR, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- EUR na každé maloleté dieťa, splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Súd konanie o návrhu matky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností z a s t a v u j e .

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011 v časti o úprave výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 14.05.2014 v spojení s jeho doplnením podaním z 27.05.2014 otec maloletých detí žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi v návrhom vymedzenom rozsahu, ďalej, aby matka detí bola povinná ho informovať o zdravotnom stave detí, ich školských výsledkoch aj mimoškolských aktivitách aspoň každý druhý týždeň a čím skôr ho informovať o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach, ktoré sa detí týkajú. Tiež žiadal uložiť matke povinnosť, aby maloleté deti vychovávala podľa tradícií SR, nakoľko jej terajší manžel je moslim.

Matka v konaní podaním doručeným súdu 11.07.2014 (čl. 26-29), okrem vyjadrenia k návrhu otca, uplatnila aj vzájomný návrh na zvýšenie výživného a to na sumu 150,- EUR mesačne na mal. W. a na sumu 100,- EUR mesačne na mal. N.. K návrhu uviedla, že otec si dlhodobo neplnil vyživovaciu povinnosť riadne, o čom svedčí skutočnosť, že v minulosti bol trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy (konanie vedené na OO PZ Dolný Kubín pod ČVS: ORP-1113/OO-DK-2012) a išlo u neho o dlhodobé neplatenie výživného, kde dlh na výživnom presiahol sumu 900,- EUR. Stíhanie bolo zastavené, nakoľko zameškané výživné za otca zaplatila jeho družka. V minulosti tiež bolo vedené exekučné konanie pre neplatenie výživného (EX 3748/2012 - na základe poverenia vydaného OS Dolný Kubín č. 5503\*036188). Okrem uvedeného matka v minulosti ešte raz podala návrh na začatie exekúcie, avšak povinný otec jej prisľúbil, že bude výživné uhrádzať riadne a včas, tak tento návrh zobrala späť. V súčasnosti prebieha živé exekučné konanie a to pod č. 5Er/315/2013, v rámci ktorého je výživné zrážané otcovi priamo zamestnávateľom zo mzdy, nakoľko v minulosti otec neplatil výživné i napriek tomu, že bol zamestnaný a mal stály príjem. Návrh na zvýšenie výživného odôvodňovala tým, že od posledného rozhodovania o výživnom (rozsudok OS Dolný Kubín v konaní sp.zn. 5C/55/2011 z 11.07.2011) sa podstatne zmenili pomery na strane účastníkov i maloletých detí. Oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom sa otcovi zvýšila výška príjmu, na strane maloletých detí sa zvýšili výdavky so zhoršeným zdravotným stavom, s návštevou školy ako aj v súvislosti s vyšším vekom detí sa zvýšili bežné výdavky detí na nákup bežných životných potrieb. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v súlade s ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Dôvodom na takýto radikálny krok je predovšetkým skutočnosť, že biologický otec maloletých detí o deti dlhodobo neprejavuje skutočný záujem a dlhodobo nevenuje deťom žiadnu starostlivosť. Výkon svojich rodičovských práv a povinností biologický otec dlhodobo zanedbával do takej miery, že vzťahy medzi ním a deťmi úplne ochladli a neexistuje možnosť, že by sa v budúcnosti obnovili a to aj vzhľadom na dlhodobú absenciu komunikácie a dlhodobú neprítomnosť biologického otca v živote detí. Maloleté deti si za ten čas vytvorili veľmi harmonický vzťah so súčasným manželom matky a tento im plnohodnotne vyplnil miesto otca, pričom biologický otec už nie je súčasťou ich života. Biologický otec im neposkytuje potrebnú pomoc a starostlivosť, v minulosti si riadne vyživovaciu povinnosť neplnil a aj v súčasnej dobe je voči nemu vedené exekučné konanie na vymáhanie bežného a zameškaného výživného, o deti sa nezaujíma, kontaktuje ich iba telefonicky a to takým spôsobom, ktorý deti stresuje. Mal. W. výslovne odmieta stretnutia a kontakt s otcom, dokonca ho požiadala, aby si mohla zmeniť priezvisko, nakoľko chce s ním úplne prerušiť kontakty, nakoľko k nemu nemá vytvorený žiadny citový vzťah. Deti sa s otcom nechcú stretávať.

Súd ohľadom návrhu otca na úpravu styku, tiež aj vo veci jeho návrhu na uloženie povinnosti matke vychovávať maloleté deti podľa tradícií SR a o návrhu matky na obmedzenie výkonu rodičovských práv otca k maloletým deťom (po späťvzatí návrhu na pozbavenie rodičovských práv), rozhodol čiastočným rozsudkom vyhláseným dňa 04.11.2014, ktorý nie je právoplatný, účastníkom plynie 15-dňová lehota na podanie odvolania. Uvedeným čiastočným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní 04.11.2014, jednak o úprave styku a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi V.: W. nar. XX.XX.XXXX a N. nar. XX.XX.XXXX jedenkrát do mesiaca a to v sobotu v prvom týždni kalendárneho mesiaca v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom prvých päť stretnutí sa uskutoční v domácnosti matky s deťmi a za prítomnosti matky detí, a ďalšie stretnutia môžu prebiehať v neprítomnosti matky detí, avšak v H. V., kde majú deti trvalé bydlisko. Matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom v určenom čase prichystať a stretnutia v domácnosti matky s deťmi otcovi umožniť a v ďalšom období maloleté deti v určených časoch otcovi odovzdať, a otec sa zaviazal maloleté deti v určenom čase po ukončení styku odovzdať matke v bydlisku detí. V prípade existencie objektívnych

skutočností brániacich realizácii styku otca s deťmi v rozsahu určenom rodičovskou dohodou, je matka povinná tieto dôvody otcovi vopred oznámiť a to najneskôr 12 hodín pred dohodnutým začiatkom stretnutia otca s deťmi. Súčasťou rodičovskej dohody je aj dohoda rodičov o obmedzení výkonu rodičovských práv otca k maloletým deťom v oblasti zastupovania detí a správy ich majetku tak, že matka maloletých detí je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd návrh otca na uloženie povinnosti matke vychovávať maloleté deti V. podľa tradícií SR, nakoľko jej terajší manžel je moslim, zamietol.

Predmetom konania teda ostal návrh otca na uloženie povinnosti matke podávať otcovi maloletých detí informácie o týchto maloletých deťoch, vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného a jej návrh na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Na pojednávaní 15.07.2014 otec uviedol, že mal počas spolužitia v manželstve s deťmi perfektný vzťah a nevie pochopiť, prečo ho deti v súčasnosti odmietajú. Po rozvoде sa s deťmi stretával, býval ešte v H. V. po rozvoде zhruba jeden a pol roka. Robil na technických službách, odkiaľ odišiel kvôli nízkemu zárobku a presťahoval sa do Q.. V čase, keď býval v H. V., tak deti navštevoval zhruba raz mesačne, vždy si ich zobral od matky na niekoľko hodín a čas trávil niekde v meste. Nebrával si deti k sebe na dlhšie. Deti u neho nenocovali. Problém začal vtedy, keď mal spomínaný nízky plat v technických službách a nevyšlo mu na platenie výživného a všetkých svojich záväzkov, keďže platil aj za garsónku a mal dlhy, a vtedy dala matka návrh na exekúciu. Túto aj vyplatil. Potom sa odsťahoval a pokiaľ mal príjem, tak deti chodil navštevovať do V. zhruba jedenkrát mesačne z nového bydliska. Aj tam však začal mať problémy s prácou, určitý čas bol nezamestnaný a vtedy nemal peniaze na to, aby platil výživné a chodil za deťmi. Znova začalo voči nemu exekučné konanie. Nahlásil si zrážanie výživného u zamestnávateľa a doteraz sa mu výživné na deti zráža zo mzdy.

Na pojednávaní 04.11.2014 otec nesúhlasil so zvýšením výživného na deti. Na deti platí posledne určené výživné. Je zamestnaný od 02.08.2013 vo firme Ekopres so sídlom Hlohovec a v čistom zarobí zhruba 500,- EUR mesačne, ale doklad o príjme zo zamestnania nemá. Stále má dlhy, ktoré vznikli ešte počas manželstva a boli predmetom dohody o vypořiadaní BSM. Vedú sa voči nemu viaceré exekúcie, na základe ktorých mu robia zrážky zo mzdy a po týchto zrážkach mu ostane z platu okolo 70,- EUR mesačne. Žije pri svojej priateľke v jej rodinnom dome. Nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Nepodieľa sa na výdavkoch detí, ktoré súvisia s ich zlým zdravotným stavom. Neprispeje na okuliare pre W., ani na lieky pre deti. Nepracuje na zmeny, ale má normálny pracovný čas od rána, ale niekedy robí nadčasy. Kúpil synovi na posledné Vianoce kopačky, poslal aj tričko.

Na pojednávaní 27.11.2014 otec uviedol, že pomery sa u neho nezmenili, stále je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý poslal rozpis jeho príjmov. Ďalšie zrážky na základe exekúcií, ktoré sú uvedené v rozpise, sú zrážky na splatenie viacerých dlhov, ktoré boli čerpané ešte počas spolužitia s matkou detí. Má zmluvne dojednaný pracovný čas 8,5 hodiny. Pokiaľ jeho zástupca uvádzal, že pracuje na základe pracovnej zmluvy aj 12 hodín, tak robí niekedy aj nadčasy, hoci v minulosti takto robil oveľa častejšie ako teraz.

Na pojednávaní 04.11.2014 splnomocnený zástupca otca uviedol, že pokiaľ žiadali o uloženie povinnosti matke, pravidelne informovať otca o zdravotnom stave detí, o ich školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách, a tiež aj na ďalšom návrhu týkajúcom sa výchovy detí podľa tradícií SR, tak v tejto časti zotrúva otec na svojom návrhu. Otec súhlasí s určitým obmedzením jeho rodičovských práv, ale len v rozsahu ako bolo navrhnuté zástupkyňou matky, teda v oblasti zastupovania maloletých detí a správy ich majetku a to z toho dôvodu, že otec býva vo veľkej vzdialenosti od bydliska detí a toto by mohlo spôsobovať problémy. Súhlasia so späťvzatím návrhu na úplné pozbavenie otca rodičovských práv a povinností. Zlú finančnú situáciu matka nemôže riešiť žiadosťou o zvýšenie výživného na deti. Pokiaľ poukazuje, že otec detí si má hľadať lepšiu prácu a vyšší príjem, tak takisto manžel matky, ktorý je bez práce, si má hľadať prácu a živiť rodinu. Pokiaľ došlo k uzavretiu určitej dohody týkajúcej sa záväzkov z manželstva, tak išlo len o dohodu medzi účastníkmi, ktorá sa nevzťahuje aj na veriteľov a iným spôsobom si účastníci tieto spoločné záväzky s veriteľmi nevyriešili.

Na pojednávani 27.11.2014 splnomocnený zástupca otca poukázal na to, že pri zmene výživného sa vychádza zo zmeny majetkových pomerov u povinného otca a nie z majetkových pomerov resp. zvýšenia nájomného na strane matky, na ktoré matka poukazuje. Majetková situácia otca sa nezmenila, z vyžiadanej správy od zamestnávateľa vyplýva, že po vykonaní zrážok ostáva otec prakticky na nule. Predložili emailovú komunikáciu otca s exekútkou, u ktorej sa vedie exekučné konanie, na základe ktorého otcovi strhávajú zo mzdy zrážky. Jedná sa o dlhy, ktoré sú spoločné s bývalou manželkou, čo uvádza aj exekútko vo svojom vyjadrení, avšak tieto dlhy sú zrážané len z príjmu otca detí. Poukazujú na to, že dohoda o vyporiadaní BSM medzi účastníkmi nemá právne účinky voči tretím osobám. Je záväzná len medzi účastníkmi dohody a túto dohodu považujú za nezáväzný právny úkon a tiež aj za neplatný právny úkon, pretože sú v nej uvedené skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde, čo sa týka vyčíslenia zostatkov voči rôznym veriteľom uvedeným v dohode. Podľa nich nie je potrebné vracáť sa do minulosti a oboznamovať spis, ktorý sa týkal minulého obdobia, ale dôležitá je súčasnosť, pričom z otca sa stal slušný občan, ktorý sa zamestnal, riadne pracuje aj 12 hodín. Plní si svoje povinnosti. Na záver splnomocnený zástupca poukázal aj na to, že otcovi je sťahovaná zo mzdy výška výživného na maloleté deti, a k tomu je sťahovaný ešte exekútorský poplatok 30,- EUR a otec by sa chcel vyjadriť k tomu, že on by bol ochotný to výživné splácať priamo na účet matky, s tým, že ona by túto exekúciu ako takú stiahla a tým by sa tento poplatok 30,- EUR nemusel platiť exekútorovi, ale šlo by to priamo na účet oprávneného. So zvýšením výživného nesúhlasia. Otcovi neostáva skoro nič na živobytie.

Na pojednávani 04.11.2014 matka uviedla, že jej manžel stratil zamestnanie, takže nemôže prispievať na spoločné výdavky a na výdavky detí, tak ako predtým. Z manželstva sa narodila dcéra N.. N. má stále problémy s astmou a zvažujú, že s ním začnú chodiť k prírodnému liečiteľovi, čo bude asi finančne náročné. Syn býva často chorý a berie antibiotiká. Jej manžel je nezamestnaný od začiatku tohto roku, doteraz žili aj z úspor, ktoré mali na účte, čo je už vyčerpané. Manžel nie je evidovaný úradom práce, sám si platí odvody. Nepoberá rodičovský príspevok na N. kvôli veku syna. Dostáva príspevok na N. vo výške 193,- EUR mesačne a prídavky na tri deti.

Na pojednávani 04.11.2014 právna zástupkyňa matky uviedla, že podávali návrh na pozbavenie rodičovských práv otca z čisto praktického dôvodu, keďže matka súhlasí s určitými stretnutiami otca s deťmi, čo bolo predmetom aj uzavretej rodičovskej dohody na pojednávani, avšak problémy sú v tom, že pokiaľ matka potrebuje od otca určitý súhlas týkajúci sa detí v podstatných veciach, tak má problém s otcom sa kontaktovať, keďže tento jej často neberie telefóny a tým je sťažená možnosť získať od neho určitý súhlas ohľadne detí a ich záležitostí. Z toho dôvodu netrvajú na úplnom pozbavení otca rodičovských práv a povinností k deťom, ale na obmedzení týchto práv a to v oblasti majetkových práv a zastupovania detí, teda žiadajú, aby len matka bola oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zotrvávajú na návrhu na zvýšenie výživného na deti a navrhujú, aby súd vyžiadal potvrdenie od zamestnávateľa otca o výške jeho príjmu minimálne za posledných šesť mesiacov. Pokiaľ požadovali pozbavenie rodičovských práv a povinností u otca v celom rozsahu, v tejto časti návrh berú späť. Na tunajšom súde sa viedlo konanie, ktorého značku môžu súdu doplniť a konanie sa týkalo podlžností z manželstva účastníkov, pričom po rozvoze manželstva títo uzavreli dohodu o BSM, v rámci ktorej si rozdelili dlhy. Matka detí dlžoby, ktoré prevzala, splácala, ale dostala sa do zlej situácie správaním otca detí, ktorý si svoje záväzky, ktoré prevzal, neplnil, pričom veritelia vymáhali dlhy od oboch dlžníkov. Takýmto spôsobom musela matka platiť aj dlžoby, ktoré prevzal otec a to za pomoci jej manžela. Z toho dôvodu sa vedie aj exekučné konanie voči matke.

Na pojednávani 27.11.2014 právna zástupkyňa matky predložila doklady o výške mesačných výdavkov, ktoré v súčasnosti uhrádza matka a ktoré sú spojené s bývaním, nakoľko tieto výdavky sa o niečo zvýšili podľa počtu osôb žijúcich v byte, keďže matke sa narodila ďalšia dcéra. Predložila originály SIPO o výške nájomného a zálohovej platby na elektriku a tiež za rozhlas a TV a kópie týchto dokladov. Zvýšili sa aj výdavky matky na dcéru W., pretože zdravotný stav dcéry sa zhoršil, je podozrenie, že má reumatologické problémy a kvôli tomu bola už dvakrát na vyšetrení v Martine a má absolvovať ešte ďalšie potrebné vyšetrenia, pričom výsledky by mali byť až v januári 2015, a ak sa potvrdí podozrenie, tak matke zrejme vzniknú ďalšie výdavky na zakupovanie potrebných liekov a na liečbu s tým spojenú.

V prípade potreby môžu predložiť zdravotnú dokumentáciu dieťaťa, ktorú ale teraz matka nemá k dispozícii, lebo dokumentácia je v Martine. Dcéra má bolesti kĺbov a preto jej matka už zakupovala masť, doklad bol už súdu predložený. Matke sa zvýšili aj výdavky v súvislosti s narodením ďalšej dcéry, musí zakupovať umelú výživu, plienky. Čo sa týka návrhu otca na uloženie povinnosti matke, podávať mu pravidelne písomné informácie o maloletých deťoch, tak matka súhlasí s tým, že otca bude informovať o deťoch v čase keď si otec príde počas určených stykov po deti, teda že ho bude informovať len ústne alebo telefonicky. Nesúhlasí s tým, aby jej bola uložená povinnosť podávať tieto informácie otcovi písomnou formou. Poukazujú na to, že sám otec uviedol vo svojej výpovedi, že sa nezaujímal o deti v tom smere, že by žiadal od matky nejaké informácie, resp. mal možnosť vyžiadať si informácie aj od lekárov detí, či zo školy, čo nerobil. Nie je pravdou, že dlhy, ktoré vznikli počas trvania manželstva, uhrádza otec. Po rozvoze manželstva účastníci uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, v rámci tejto dohody boli vyporiadané len ich záväzky, pretože majetok väčšej hodnoty nemali. Už počas manželstva časť dlhov vyplatila matka detí a dlhy splácala aj po rozvoze manželstva. Z dlhov uhradila celkovo až čiastku 1.137,- EUR a na základe tejto skutočnosti sa bývalí manželia v dohode dohodli, že určité záväzky preberie otec detí a tieto sú v dohode presne špecifikované. Napriek tomu, že otec tento záväzok prevzal, tak dlh riadne nesplácal a v dôsledku toho sa začala exekúcia na oboch dlžníkov. Je pravdou, že v súčasnosti určitý dlh, ktorý je predmetom exekúcie u exekútorky Ondrejkovej, otec spláca, ale v nízkych čiastkach a k tomu predložili aj oznámenie JUDr. Ondrejkovej týkajúce sa predmetného exekučného konania, kde sa uvádza, aké konkrétne úhrady boli otcom uskutočnené od októbra 2012 a je tam uvedená aj výška zostatku spoločného dlhu. Poukazujú aj na konanie, ktoré sa viedlo na tunajšom súde sp.zn. 7P/69/2012, v ktorom sa konalo o návrhu otca na zníženie výživného, ktorý súd zamietol a z konania vyplynulo, že otec bol schopný zabezpečiť si príjem aj formou rôznych brigádnických príjmov, vykonával príležitostné práce ako vyučený murár a bolo v konaní poukázané aj na to, že hradil zo svojich príjmov predovšetkým svoje výdavky, nie všetky nevyhnutné. V tomto konaní bolo uvádzané aj to, že neprímerane požíval alkohol a takýmto spôsobom ukracoval maloleté deti, na ktoré neprispieval pravidelne a v tom čase bolo vedené voči otcovi aj trestné konanie pre zanedbanie vyživovacej povinnosti.

Na záver právna zástupkyňa matky uviedla, že sa nestotožňuje s názorom kolíznej opatrovníčky, nakoľko deti majú trvalo zhoršený zdravotný stav. V podstate zdokladovali, že sú pravidelne monitorované v rôznych ordináciách a hlavne u W. sa vyskytli problémy reumatologické, kde iba náklady na masť, ktorá sa kupuje mesačne, sú 30,- EUR. Čiže toto zvýšenie by pokrylo prakticky jednu položku a nie je adekvátne vzhľadom na zvýšené výdavky. Vo vzťahu k vyjadreniu, že otec je ochotný uhrádzať výživné dobrovoľne v prípade zastavenia exekúcie, matka s týmto nesúhlasí, nakoľko už v minulosti sa vyskytli opakované problémy, kedy otec aj napriek tomu, že bol zamestnaný, výživné neuhrádzal riadne a včas. Boli vedené dve exekučné konania pre zanedbanie povinnej výživy. Matka nemá garanciu, že jej výživné bude posielané riadne a včas. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu a zdravotný stav detí a vzhľadom na to, že jej súčasný manžel je nezamestnaný, si nemôže dovoliť prísť o túto pravidelnú platbu. Vo vzťahu k ostatným exekúciám, ktoré otec uvádza, tieto sú vedené pre množstvo spotrebiteľských úverov. Nevidia dôvod, prečo by tieto exekúcie mali mať prednosť pred výživným, resp. spotrebné úvery splácajú manželia spoločne. Matka rovnako uhrádza platby aj v rámci exekučného konania, dokonca vo väčšej miere ako otec. Dokonca časť úverov uhrádzali aj jej rodičia; v prípade potreby je schopná doložiť doklady. Spotrebiteľské úvery nemajú prednosť pred výživným. Poukazujú aj na to, že v čase, keď sa o výživnom rozhodovalo naposledy, otec výslovne uviedol, že nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili pracovať, čo sa v podstate nezmenilo. Sám uviedol, že je schopný zohnať si bočné brigády, čo sám potvrdil. Vyjadril sa, že pracuje 12 hodín denne, tak predpokladajú, že je schopný príjem si aktívne zvyšovať. Už pri poslednom rozhodovaní o výške výživného súd konštatoval neseriózný prístup otca, ktorý sa nepokúšal zlepšiť svoju finančnú situáciu. Sám uvádzal, že zarobené peniaze míňa na svoje vlastné potreby, nepokúšal sa nejakým spôsobom prispievať deťom nad rámec výživného, dokonca ani výživné riadne neuhrádzal. Od posledného rozhodnutia súdu sa tak výrazne zmenili podmienky na strane otca, ktorého príjem bol predtým minimálny, tak v podstate pokrýval iba náklady na garsónku. Od roku 2013 je otec zamestnaný, jeho príjem sa zvýšil, v zásade je schopný si privyrobiť pri rôznych brigádach a nadčasoch, nemá žiadne závažné zdravotné problémy, aspoň to nedokladoval. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a táto doložila čestné prehlásenie, že táto mu vypomáha a zabezpečuje úhradu nákladov na spoločnú domácnosť. Teda jeho majetkové pomery sa zlepšili. Naopak, pomery na strane matky sa zhoršili. V zásade sa zhoršil zdravotný stav detí a matky, ktorá bola opakovane hospitalizovaná. Nakoľko je na materskej a stará sa o deti, má problém zamestnať sa a aktívne si zvýšiť príjem. Jej manžel je v súčasnosti nezamestnaný a je zaťažený aj úhradou rôznych dlhov z

predchádzajúceho manželstva. S ohľadom na tieto skutočnosti majú za to, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného na obe deti.

Kolízny opatrovník na pojednávaní 27.11.2014 uviedol, že vzhľadom k tomu, že od posledného určenia výživného na deti uplynula dlhšia doba a výdavky matky na deti sa zvýšili, navrhujú zvýšenie výživného, avšak len čiastočne, na mal. W. o sumu 30,- EUR a na mladšieho N. o sumu 20,- EUR mesačne.

V priebehu pojednávania 27.11.2014 rodičia detí uzavreli rodičovskú dohodu, v ktorej sa matka zaviazala informovať otca o zdravotnom stave detí, ich školských výsledkoch, aj mimoškolských aktivitách a to telefonickou formou na základe telefonátu otca, pričom v prípade vážnych situácií, ktoré sa týkajú maloletých detí, predovšetkým z dôvodu závažného zhoršenia zdravotného stavu detí, závažného zhoršenia prospechu detí, či zmeny v ich školskej dochádzke, matka sa zaväzuje tieto skutočnosti otcovi oznámiť bezodkladne. Kolízny opatrovník uzavretú rodičovskú dohodu nenamietal.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011, s obsahom spisu sp.zn. 7P/69/2012, so sobášnym listom o uzavretí súčasného manželstva matky z čl. 32, s potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa matkou z čl. 179-180, s posudkom o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa vydaným 02.12.2013 ÚPSVaR Dolný Kubín, s lekáorskými správami na obe maloleté deti zo dňa 02.07.2014 a 04.07.2014 podanými detskou lekárkou MUDr. Beátou Dudášikovou, s kópiou Dohody o vypořádání BSM z dôvodu rozvodu manželstva zo dňa 31.01.2013, s písomným prehľadom matky o výške jej príjmov a pravidelných výdavkov ako aj jednorazových výdavkov z čl. 52-53, s dokladmi predloženými matkou o výške výdavkov, ktoré uhradza z čl. 54-94, s potvrdením zamestnávateľa otca Ľubomír Kután - TKO EKOPRES II. s rozpisom jeho príjmov z čl. 158, so správou sociálnej poisťovne na matku z čl. 161, s oznámením exekútorky JUDr. Evy Ondrejčkovej vo veci exekúcie sp.zn. EX 217/2012, s inkasom o výške nájomného, poplatku za elektriku a rozhlas, TV, za mesiac 11/2014 predloženým matkou a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne boli súdom právoplatne upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom V., W. E. N., rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu mal. W. po 100,- EUR mesačne a mal. N. po 60,- EUR mesačne a zároveň sa rodičia dohodli na neobmedzenom styku otca s maloletými deťmi. V čase tohto rozhodnutia súdu príjem matky pozostával z rodičovského príspevku vo výške 190,- EUR mesačne a prídavkov na deti vo výške 44,02 EUR mesačne. Otec detí bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, zúčastňoval sa verejnoprospešných prác a vo výpovedi potvrdil, že si príležitostne brigádnicke privyrobí. Ani jeden z rodičov nemal ďalšie vyživovacie povinnosti. Posudzovanie výživného na obe deti bolo predmetom ďalšieho konania na tunajšom súde vedeného pod sp.zn. 7P/69/2012. Jeho predmetom bol návrh otca na zníženie výživného na obe deti a to na W. na sumu 50,- EUR a na N. na sumu 30,- EUR mesačne od podania návrhu, t.j. od 22.11.2012. Súd návrh otca rozsudkom č.k. 7P/69/2012-44 zo dňa 07.01.2013 zamietol a zároveň zamietol aj v konaní uplatnený vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného. Rozsudok bol potvrdený v celom rozsahu odvolacím súdom. Súd v rozhodnutí poukázal na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane rodičov i maloletých detí. U detí sa zmenili pomery v tom, že W. nastúpila na druhý stupeň ZŠ a má zdravotné problémy, okrem iného nosí aj okuliare. Mal. N. bol liečený pre syndróm ADHD, boli u neho zistené opakované zápal dýchacích ciest a priedušiek a bol posúdený za dieťa s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom. U matky došlo k zmene pomerov len v tom, že uzavrela nové manželstvo. V prípade otca došlo k tej zmene, že už mal stále zamestnanie a pravidelný príjem. Bol zamestnaný v spoločnosti Technické služby s.r.o. Dolný Kubín s priemerným čistým príjmom vo výške 389,25 EUR. Matka poberala naďalej rodičovský príspevok vo výške 194,70 EUR a prídavky vo výške 45,08 EUR mesačne. V súčasnosti je mal. W. žiakom 7. ročníka ZŠ a mal. N. už navštevuje materskú škôlku. Zdravotný stav oboch detí je naďalej nepriaznivý. Posudkom ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 02.12.2013 bolo rozhodnuté, že mal. N. je naďalej dieťaťom s dlhodobým nepriaznivým zdravotným

stavom vyžadujúcim osobitnú starostlivosť. Z lekárskej správy MUDr. Dudášikovej zo dňa 02.07.2014 vyplýva, že je liečený na diagnózu asthma bronchiale, na polyvalentnú alergiu. Pravidelne užíva viackrát denne inhalačné lieky a často užíva antibiotiká, ďalej užíva lieky proti alergii a imunostimulačné lieky. Je v starostlivosti psychológa pre syndróm ADHD s poruchami pozornosti a koncentrácie. Pravidelne chodí i do kardiologickej ambulancie. V máji 2014 bol hospitalizovaný na ORL klinike v Ružomberku pre recidivujúce nádchy a bola mu prevedená adenotómia. Z lekárskej správy rovnakej lekárky, na mal. W., vyplýva, že maloletá je liečená v kardiologickej ambulancii pre juvenilnú hypertenziu. Má doporučenú diétu s obmedzením tukov. Pre bolesti kolien je liečená v ortopedickej ambulancii a objednaná na vyšetrenie do detskej reumatologickej ambulancie v Martine. Podľa vyjadrenia matky, vyšetrenia na reumatologickom oddelení v Martine nie sú ukončené. Matka hradí stravné N. v škôlke, preddavkovo vo výške 23,- EUR mesačne, dcére hradí v škole poplatok ZRPŠ, poplatky za školské učebnice a pomôcky, náklady na školské výlety. Obom deťom hradí mesačne sporenie založené v M. banke, na N. vo výške 15,- EUR a na mal. W. vo výške 27,- EUR. W. nosí okuliare a matka predložila posledný doklad o úhrade tejto zdravotnej pomôcky pre dcéru zo dňa 09.07.2014 vo výške 263,- EUR, na základe poukazu zo dňa 09.07.2014. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére N. E. nar. XX.XX.XXXX zo súčasného manželstva matky uzavretého XX.XX.XXXX. Príjem matky naďalej tvorí len rodičovský príspevok vo výške 203,20 EUR mesačne, k tomu poberá prídavky na tri deti vo výške 70,56 EUR mesačne (do augusta vo výške 47,04 EUR). Podľa vyjadrenia matky je jej manžel nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodina žije v byte, za ktorý hradia mesačne nájomné vo výške 245,76 EUR a poplatok za elektrinu 44,50 EUR, za rozhlas a TV 4,64 EUR mesačne, poplatok za internet 6,47 EUR. Matka ďalej uhrádza poplatok za odpady, za rok 2014 určený na ňu a na deti vo výške 87,60 EUR. Po rozvoze manželstva rodičia uzavreli dohodu o vyporiadaní ich BSM dňa 31.01.2013, z ktorej vyplýva, že predmetom neboli žiadne majetkové aktíva, ale len pasíva vyčíslené vo výške 18.824,66 EUR vo forme dlhov. Tieto si manželia rozdelili, pričom jedná sa o veľký počet záväzkov voči nebankovým spoločnostiam, tiež aj voči Č.. Otec žije s družkou R. Š. v jej rodinnom dome. Z výpovede otca a z čestného vyhlásenia jeho priateľky zo dňa 10.07.2014 vyplýva, že má zabezpečené bývanie bezplatne a na základe dohody prispieva priateľke na stravu stravnými lístkami vo výške 60,- až 66,- EUR. Družka od neho nežiada viac z dôvodu platenia záväzkov, ktoré na seba prevzal na základe dohody o vyporiadaní BSM. Otec je zamestnaný u živnostníka Ľubomíra Kutana na základe pracovnej zmluvy uzavretej od 02.08.2013. Otec vo výpovedi dňa 15.07.2014 aj 04.11.2014 opakovane uviedol výšku svojho čistého mesačného príjmu zo zamestnania a to 500,- EUR. Z jeho výpovede zo dňa 27.11.2014 ako aj z vyjadrenia jeho zástupcu vyplýva, že pracuje aj nadčasy. Táto skutočnosť (nadčasová práca, výška čistej mzdy) ale nevyplýva z potvrdenia jeho zamestnávateľa zo dňa 10.11.2014, ktorý uviedol výšku jeho hrubého príjmu v období mesiacov apríl až august 2014, v sume 500,- EUR a následne od mesiaca septembra 2014 vo výške 450,- EUR, t.j. po rozpočítaní je výška priemerného čistého mesačného príjmu otca za obdobie mesiacov 04/2014 až 10/2014 (po odpočítaní dane a poistného) 401,- EUR mesačne. Zamestnávateľ teda potvrdil čistý príjem otca v nižšej výške než uvádzal otec, pričom rozdiel nie je zanedbateľný a súd preto pri hodnotení pomerov otca vychádzal z výšky príjmov priznanej vo výpovedi otca. Ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa o príjme otca, tomuto sa vykonávajú zo mzdy zrážky a to exekučné zrážky výživného na dve deti vo výške 192,- EUR mesačne a ďalšie exekučné zrážky, ktoré v potvrdení nie sú špecifikované. Z výpovede otca však vyplýva, že sa jedná o zrážky spoločných dlhov, ktoré má s matkou detí a ktoré vznikli počas ich manželstva a boli predmetom dohody o vyporiadaní BSM. Otcovi ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli. Stretnutia otca s maloletými deťmi sú v súčasnosti sporadické. Voči otcovi sa viedlo trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil voči mal. W. a N., keď na tieto deti neplatil výživné vo výške určenej súdom a to za obdobie od 01.08.2012, čím mu vzniklo do začatia trestného stíhania zameškané výživné vo výške 640,- EUR. Toto trestné stíhanie voči otcovi bolo zastavené v dôsledku toho, že otec vyrovnal v plnej výške dlžobu na výživnom za obdobie od 01.08.2012 do 13.02.2013.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi domáhať na súde.

Podľa § 36 ZoR, ods.:

1/ Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

2/ Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 O. s. p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie o návrhu matky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle citovaného § 96 O. s. p. zastavil na základe späťvzatia návrhu, ktoré urobila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní 04.11.2014 (čl. 142), pričom so späťvzatím návrhu súhlasili otec aj kolízny opatrovník

Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou je upravené právo otca na poskytovanie pravidelných informácií o maloletých deťoch zo strany matky, uzavretú na pojednávaní 27.11.2014 s poukazom na § 36 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 3, 5 ZoR, nakoľko táto dohoda je uzavretá v záujme maloletých detí a prehĺbenia vzťahu otca k týmto deťom aj na základe toho, že bude mať vedomosti o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa detí.

Návrhu matky na zvýšenie výživného na obe deti súd vyhovel čiastočne, nakoľko dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného na deti došlo k podstatným zmenám pomerov predovšetkým na strane maloletých detí ako aj povinného otca. V čase poslednej úpravy výživného v čase rozvodu, bola mal. W. ešte žiačkou prvého stupňa a N. bol v celodennej starostlivosti svojej matky. V súčasnosti sú deti o viac než tri roky staršie a vekom detí, ako aj v súvislosti so školskou dochádzkou u W., ktorá je už žiačkou druhého stupňa, a tiež v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia u N., došlo k zvýšeniu výdavkov matky na obe deti. Matka má naďalej výdavky súvisiace so zlým zdravotným stavom oboch detí a to na dopĺňanie liekov, ktoré užívajú, u W. aj v súvislosti s tým, že maloletá nosí okuliare. Pomery na strane matky sa v porovnaní s rokom 2011 nezlepšili, práve naopak, matka má príjem stále len vo forme rodičovského príspevku, k čomu poberá prídavky a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére narodenej zo súčasného manželstva. U otca došlo v porovnaní s rokom 2011 k zlepšeniu pomerov v tom, že v čase rozvodového konania nemal stály príjem, bol nezamestnaný a mal nepravidelné príjmy z výkonu rôznych príležitostných prác. V súčasnosti má otec pravidelný príjem zo zamestnania na základe pracovného pomeru, ktorý trvá už od roku 2013 a to vo výške 500,- EUR v čistom, ako vyplýva z výpovede otca. Otec má zabezpečené bývanie u svojej priateľky, nepodieľa sa na úhradách spojených s bývaním v rodinnom dome, tak ako je to u matky, ktorá býva v prenajatom byte. Počet vyživovacích povinností u otca je nezmenený. Na základe takto zmenených pomerov súd dospel k záveru, že primerané výživné súčasným možnostiam a schopnostiam otca je vo výške 120,- EUR na staršiu W. a vo výške 80,- EUR na mladšieho N.. Takto určené výživné je otec schopný zo svojho príjmu na deti uhrádzať. Pokiaľ poukazoval na exekučné zrážky, ktorými sa mu z platu zráža výživné, tak na túto skutočnosť súd neprihliada, nakoľko otec si zavinil exekučné konanie sám tým, že neplatil riadne a včas výživné na deti, určené s jeho súhlasom na základe rodičovskej dohody. Ďalšie exekučné zrážky z príjmu otca predstavujú zrážky na úhradu záväzkov z rôznych spotrebiteľských úverov a pôžičiek uzavretých predovšetkým s nebankovými spoločnosťami. Vyživovacia povinnosť má prednostný charakter pred výdavkami, ktoré nemajú povahu nevyhnutných výdavkov. Nebola v konaní preukázaná nevyhnutnosť čerpania veľkého počtu nebankových úverov uzatváraných za nevýhodných podmienok (čo je známe z praxe súdu), navyše dlžníčkou z uvedených úverov čerpaných počas manželstva je aj matka detí, a aj táto sa po rozvode manželstva podieľala na splácaní spoločných dlhov. Pokiaľ matka žiadala o zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo určené, súd jej návrh z dôvodu neprimeranosti zisteným pomerom u otca, zamietol. Výživné súd zvýšil v súlade s návrhom matky od 11.07.2014, t.j. od podania návrhu na jeho zvýšenie, nakoľko už v tom čase potreby detí odôvodňovali takéto zvýšenie výživného. Maloletá bola v tom čase pred nástupom do vyššieho ročníka, N. do škôlky, kedy sú zvýšené výdavky na deti pred začatím nového školského roka. Zároveň súd vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 11.07.2014 do vyhlásenia rozsudku na mal. W. a mal. N., na každého vo výške 93,50 EUR (za obdobie mesiacov 08, 09, 10 a 11/2014 vzniklo zameškané výživné na každé dieťa 80,- EUR ako rozdiel medzi zvýšeným výživným a výškou pôvodne určeného výživného a za 21 dní mesiaca júla vo výške 13,50 EUR, keď rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodne určeným výživným pripadajúcim na jeden deň v mesiaci júli predstavuje výšku 0,645 EUR). Vzhľadom na výšku zvýšeného výživného a zameškaného výživného, súd povolil otcovi splácať určené zameškané výživné v splátkach vo výške 10,- EUR na každé maloleté dieťa, pričom splatnosť splátok je bližšie uvedená vo výrokovej časti rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/55/2011-52 zo dňa 11.07.2011 v časti o úprave výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).