

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201298
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313201298.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky M. V., P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. A., F. V. XXX/XX, proti odporcovi Š. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. O. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Obcou Ruský Potok o rozvod manželstva taktó

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 19.01.1985, zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru Stakčín, vo zv. 5, roč. 1985, na strane 120, pod por. č. 2 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 01.02.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa 19.01.1985 na Miestnom národnom výbore v Stakčíne rozviedol. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli po 3 ročnej známosti z lásky. Vzhľadom na to, že celá starostlivosť o domácnosť spočívala na nej, medzi ňou a manželom vznikali nedorozumenia a konflikty. V roku 2011 odporca po vzájomnej hádke sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval a od toho času neudržiavajú žiadne styky. Odporca v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste. Keďže manželstvo neplní svoj účel navrhuje, aby súd toto rozviedol.

Vzhľadom na to, že odporca, ktorý je prihlásený na trvalý pobyt v obci Ruský Potok sa nachádza na neznámom mieste, súd mu uznesením zo dňa 09.10.2014, č. k. 18C/26/2013 - 95 pre toto konanie ustanovil za opatrovníka Obec Ruský Potok.

V rámci dokazovania súd vypočul navrhovateľku, starostu obce Ruský Potok a oboznámil sa s príslušnými listinnými dôkazmi.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodov v ňom uvedených. S odporcom v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2011, pričom toto manželstvo prestalo plniť svoj účel už v roku 2003 a to aj napriek tomu, že v tom čase bývali v spoločnej domácnosti. V súčasnosti odporca sa nachádza na neznámom mieste, takže nemá s ním žiadne kontakty, preto navrhuje, aby súd návrhu vyhovel.

Zástupca opatrovníka starosta obce Ruský Potok na pojednávaní uviedol, že odporca v obci ma evidovaný trvalý pobyt, avšak sa tam zdržiava zriedkavo a neudržiava s nikým s obyvateľov obce žiaden

styk. Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj účel navrhuje, aby súd návrhu vyhovel.

Zo sobášneho listu vystaveného Miestnym národným výborom v Stakčíne dňa 19.01.1985 je zrejmé, že účastníci konania manželstvo uzavreli 19.01.1985.

Z písomného vyjadrenia OR PZ Humenné, Obvodného oddelenia PZ Snina zo dňa 14.02.2013 je zrejmé, že účastníci konania v spoločnej domácnosti nežijú, pričom odporca sa nachádza na neznámej adrese.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2011, pričom ich vzťahy sú dlhodobo narušené. Odporca v súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, preto súd mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka, ktorý k návrhu na rozvod manželstva výhrady nemal. Vychádzajúc zo skutočností, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj spoločenský účel a je iba formálne súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. tak, že ich náhradu nepriznáva žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

U p o z o r n e n i e: Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.