

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/461/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202202  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913202202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom 1/ P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, 2/ I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, 3/ P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, 4/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, 5/ F. B., nar. XX.XX.XXXX U. XXX, o zaplatenie 2441,93 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 13C/50/2013 - 38, zo dňa 18. júna 2013 v spojení s opravným uznesením zo dňa 15. 07. 2013, č. k. 13C/50/2013-46 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania zamietol, **p o t v r d z u j e**.

Odporcom 1/ až 5/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením uložil odporcom 1/ až 5/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 2312,35 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania, odporca 1/ zo sumy 2312,35 eur od 28.06.2012 do zaplatenia, odporkyňa 2/ zo sumy 2312,35 od 08.06.2012 do zaplatenia, odporca 3/ zo sumy 2312,35 eur od 08.06.2012 do zaplatenia, odporkyňa 4/ zo sumy 2312,35 eur od 08.06.2012 do zaplatenia a odporkyňa 5/ zo sumy 2312,35 eur od 08.06.2012 do zaplatenia, v splátkach vo výške 100,00 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných odporcov.

Návrh v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p., pretože navrhovateľ mal neúspech len v nepatrnej časti priznal mu plnú náhradu trov konania vo výške 146,50 eur, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania. Trovy sú odporcovia 1/ až 5/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 24.01.2006 uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, pričom odporcovia 1/ až 4/ sú v postavení dlžníkov a odporkyňa 5/ zmluvu podpísala ako ručiteľka. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami 1/ až 4/, omeškaním v splácaní, navrhovateľ listom zo dňa 28.05.2012 odstúpil od tejto zmluvy a odporcov vyzval na vrátenie

poskytnutých prostriedkov pred dohodnutým termínom splatnosti, v 7 dňovej lehote od doručenia oznámenia o odstúpení. Súd na základe preložených listinných dôkazov posúdil návrh navrhovateľa ako dôvodný pokiaľ ide o dlžnú istinu úveru (mediúver), ktorá ku dňu 31.01.2013 vrátane dohodnutého úroku z úveru bola 2.312,35 eur, a čiastočne za dôvodný v časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie do 31.01.2013, vypočítaného vo výške 129,58 eur a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.312,35 eur od 01.02.2013 do zaplatenia, nakoľko súd dospel k záveru, že úrok z omeškania navrhovateľovi patrí len vo výške úrokovej sadzby 9 % ročne a nie 9,5 % ročne. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, kedy možno úroky z omeškania dohodnúť najviac vo výške podľa predpisov občianskeho práva (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka). A v rozhodnom čase, t.j. k počiatku omeškania odporcov 1/ až 5/, ktoré mal súd preukázané doručením odstúpenia od zmluvy každému z nich, pripočítajúc 7 dňovú lehotu poskytnutú navrhovateľom na dobrovoľné splnenie povinnosti, bola základná úroková sadzba 9 % (ECB vo výške 1% zvýšená o 8 percentuálnych bodov) v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Preto súd v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol. Pre účely určenia prvého dňa omeškania súd dospel k záveru, že úrok z omeškania z celého zvyšku nesplateného úveru možno priznať len odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie počítanej po doručení odstúpenia od zmluvy jednotlivým odporcom, kedy nastala splatnosť celého zvyšku nesplateného úveru.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v rozsahu, v ktorom súd navrhovateľovi nepriznal úroky z omeškania v plnej výške, namiesto 9,5 % ročne iba 9 % ročne. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, že úrok z omeškania so sumy 2312,35 eur pre odporcu 1/ od 28.06.2012 do zaplatenia a pre odporcov 2/ až 5/ od 08.06.2012 do zaplatenia navýši o 0,5 % p. a.

Navrhovateľovi je zrejmé že ide o absolútny obchod, nakoľko sa jedná o zmluvu o úvere so spotrebiteľským charakterom, preto navrhovateľ aplikoval úpravu § 369 Obchodného zákonníka určenú pre spotrebiteľské zmluvy, vrátane nar. vlády 87/1995 Z. z.. Podľa navrhovateľa je rozhodujúcim dňom pre určenie omeškania dlžníka prvý deň omeškania s prvou neuhradenou splátkou mediúveru, pretože toto omeškanie dlžníka spôsobuje právne následky uvedené napr. v § 517 až 519 OZ, i § 565 OZ. Omeškanie s plnením peňažného záväzku bolo dôvodom pre odstúpenie od zmluvy, odporcovia boli už v čase odstúpenia od zmluvy v omeškani. Preto navrhovateľ nesúhlasí s určením 9 % p. a. úroku z omeškania a žiada, aby mu bol priznaný aj úrok v časti 0,5 % p. a. Od účinnosti odstúpenia navrhovateľ úročí pohľadávku úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a., lebo v čase prvého omeškania dlžníkov t.j. k 18.10.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,5 %.

Odporcovia 1/ až 5/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci v rozsahu podaného odvolania dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúceho z listín doložených v súdnom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p.. Odôvodnenie rozhodnutia je presvedčivé a vyčerpávajúcym spôsobom uvádza skutočnosti a dôkazy, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa súd riadil a ako vec skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Z odvolacích dôvodov navrhovateľa vyplýva, že tento namieta výšku úrokovej sadzby (miery), podľa ktorej sa má úročiť nesplatený peňažný záväzok do jeho zaplatenia, resp. majú vypočítavať úroky z omeškania s plnením peňažného záväzku v tomto prípade.

Navrhovateľ tvrdí, že táto úroková sadzba je 9,5 % p. a. (ročne), nakoľko účinnosť odstúpenia od zmluvy, ktorého dôvodom bolo omeškanie dlžníkov s platením splátok úveru, síce nastala 21.06.2012, avšak od účinnosti odstúpenia treba peňažný záväzok úročiť tak ako ho úročí navrhovateľ, teda úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a., pretože v čase prvého omeškania dlžníkov t.j. k 19.10.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,5 % , potom úrok z omeškania je 9,5 % p. a. (1,5 % + zvýšenie o 8 percentuálnych bodov).

Okresný súd zastáva názor, že pre stanovenie výšky úroku z omeškania z celého zvyšku nesplateného úveru je rozhodujúca výška základnej úrokovej sadzby ECB platná v deň odstúpenia od zmluvy, pretože i keď v čase odstúpenia od zmluvy už boli odporcovia v omeškaní, z celého zvyšku nesplateného úveru si navrhovateľ môže uplatňovať príslušný zákonný úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého zvyšku nesplateného úveru. S takýmto názorom sa stotožňuje aj odvolací súd a dodáva.

Súd tým nepopiera nárok navrhovateľa a názor navrhovateľa je správny v tom, že právo veriteľa na úrok z omeškania z peňažného záväzku vzniká veriteľovi k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Odo dňa prvého omeškania dlžníka so splátkou úveru patrí veriteľovi popri riadnom úroku aj úrok z omeškania so zaplatením splatnej splátky, a to v zákonnej sadzbe platnej k prvému dňu omeškania tejto splátky (v prípade ak úrok z omeškania nebol zmluvne dohodnutý, resp. ak výška dohodnutého úroku odporuje zákonnému ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v prípade spotrebiteľskej zmluvy) až do zaplatenia.

Avšak ak veriteľ z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním splátok využije svoje právo odstúpiť od zmluvy (daný prípad), potom z celého zvyšku nesplateného úveru si navrhovateľ môže uplatňovať zákonný úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého zvyšku nesplateného úveru, pričom pre stanovenie výšky úroku z omeškania je rozhodujúca výška úrokovej sadzby (stav), v deň odstúpenia od zmluvy - teda výška základnej úrokovej sadzby ECB platná v tento deň (hodnota úrokovej sadzby uplatňovanej Európskou centrálnou bankou bola 1,0 %) + zvýšená 8 percentuálnych bodov.

Výška úrokovej sadzby platná do odstúpenia od zmluvy, je významná pre výpočet úroku z omeškania počítaného od prvého omeškania dlžníka so splácaním peňažného záväzku do odstúpenia od zmluvy, ktorý možno uplatniť aj ako tzv. kapitalizovaný úrok (jednou sumou).

Vyššie uvedený záver súdu korešponduje s koncepciou zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ktorý upravuje omeškanie dlžníka (§ 365) tak, že dlžník je v omeškaní ak svoj záväzok nesplní riadne a včas, pričom omeškanie trvá až do momentu, kým dlžník riadne nesplní povinnosť zo záväzku alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom (napr. v dôsledku omeškania veriteľ využije svoje právo a odstúpi od zmluvy o peňažnom záväzku). Odstúpením od zmluvy zaniká záväzok a aj omeškanie dlžníka, nie však ostatné právne dôsledky omeškania.

Pokiaľ okresný súd navrhovateľom uplatnený nárok čiastočne nepriznal, túto skutočnosť náležite odôvodnil. Odvolací súd zastáva rovnaký názor ako ak okresný súd, a nestotožňuje sa s názorom odvolateľa, že úrok z omeškania so sumy 2312,35 eur počítaný pre odporcu 1/ od 28.06.2012 do zaplatenia a pre odporcov 2/ až 5/od 08.06.2012 do zaplatenia treba navýšiť o 0,5 % p. a., čo navrhol v odvolaní odvolateľ. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. . V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia 1/ až 5/, ktorí však trovy odvolacieho konania neuplatnili a žiadne trovy im ani nevznikli, preto im odvolací súd ich náhradu nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.