

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010268
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010268.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci obvineného C. V., nar. XX. XX. XXXX, obžalovaného pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku odmieta obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry C., č. k. 2Pv 145/14/6608-7 na obvineného C. V., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom M., C. Č.. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., pre skutky kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 05. 01. 2014 v čase okolo 16:30 hod. v M. v C. Z., Y. Č.. XXX, v izbe č. 3 štvrtého oddielu, kde sa vtedy nachádzali X. F., nar. XX. XX. XXXX, Y. R., nar. XX. XX. XXXX, H. C., nar. XX. XX. XXXX, W. Q., nar. XX. XX. XXXX a Y. N., nar. XX. XX. XXXX, napadol poškodeného R. V., nar. XX. XX. XXXX tak, že po tom Č. R. V., nar. XX. XX. XXXX spadol po dvoch úderoch X. F., nar. XX. XX. XXXX na zem, k nemu pristúpil a najmenej dvakrát ho kopol do chrbta a minimálne dvakrát mu dupol nohou na tvár, čím poškodenému R. V., nar. XX. XX. XXXX spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, odreniny a pomliaždeniny v oblasti záhlavia spánkovej oblasti vľavo, v oblasti čela vpravo, za pravým uchom a na zadnej strane hrudníka, dvojnásobnú zlomeninu sánky s posunom úlomkov, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie v trvaní od 05. 01. 2014 do 14. 02. 2014, t. j. 41 dní a trestnú vec vedenú na Okresnom súde C. pod sp. zn. 1T/82/2014 vracia prokurátorovi Okresnej prokuratúry Revúca.

odôvodnenie:

Dňa 08. 07. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry C. na tunajší súd obžalobu na C. V., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom M., C. Č.. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., pre skutky kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmieta a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 40 ods. 2 Tr. poriadku obvinenému, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby a požiada o ustanovenie obhajcu, je povinný v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predseda senátu ustanoviť obhajcu z advokátov aj v prípade, že neexistujú dôvody povinnej obhajoby. Skutočnosť, že nemá dostatočné prostriedky, musí obvinený preukázať.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. poriadku obvinený, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu; nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musí obvinený preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania a ak ide o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252340'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, najneskôr do 30 dní po tom, čo mu bolo doručené opatrenie o ustanovení obhajcu.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po vznesení obvinenia musí mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní, ak je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave.

Podľa § 2 ods. 9 Tr. poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Zo spisu je zrejmé, že dňa 09. 05. 2014 sa konal výsluch obvineného, na ktorom C. V., nar. XX. XX. XXXX požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu jeho nemajetnosti. Obvinenému však v rozpore s § 40 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s § 34 ods. 3 Tr. poriadku nebol v prípravnom konaní ustanovený obhajca, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu. Súd zároveň zistil, že dňa 20. 06. 2014 obvinený začal vykonávať nepodmienečné tresty odňatia slobody (čomu predchádzalo obmedzenie osobnej slobody dňa 17. 06. 2014, kedy mu v dôsledku započítania začal plynúť výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody) v celkovej výmere 18 (osemnástich) mesiacov, ktoré mu boli právoplatne uložené trestnými rozkazmi Okresného súdu M., sp. zn. 0T/119/2014 zo dňa 15. 06. 2014 a sp. zn. 0T/122/2014 zo dňa 20. 06. 2014. Z uvedeného dôvodu sa obvinený teda nemohol zúčastniť dňa 24. 06. 2014 na preštudovaní vyšetrovacieho spisu v M. a navyše v čase tohto úkonu prípravného konania už existovali aj dôvody nutnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, pričom obvinenému nebol ustanovený obhajca ani v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, keďže sa jednalo o prípad povinnej obhajoby. Na základe týchto skutočností bolo opätovne porušené právo obvineného na obhajobu, pretože obvinenému nebolo umožnené preštudovať vyšetrovací spis v ústave na výkon trestu odňatia slobody (obvinený sa navyše nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu). Na základe skutočností, že bolo opakovane porušené právo obvineného na obhajobu, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry C.Z. na obvineného odmietol a trestnú vec vedenú na Okresnom súde C. pod sp. zn. 1T/82/2014 vrátil prokurátorovi Okresnej prokuratúry C..