

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Ps/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218518
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613218518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony U. R., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., V. XXX/XX, štátna občianka SR, zastúpenej opatrovníkom Ľ. R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B., V. XXX/XX, štátny občan SR, o návrhu E. R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B., V. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

pozbavuje U. R., O. XX.XX.XXXX, Z. V. B., V. XXX/XX spôsobilosti na právne úkony.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku duševne chorej U. R..

Súd ustanovuje E. R.Ú., O. XX.XX.XXXX, Z. V. B., V. XXX/XX za opatrovníčku pozbavenej spôsobilosti na právne úkony Michaely Antalovej, narodenej 07.04.1994.

Opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať pozbavenú spôsobilosti na právne úkony U. R. v konaniach pred štátnymi i samosprávnymi orgánmi ako aj inými inštitúciami, spravovať všetky jej bežné záležitosti, v tom aj majetkové, poskytovať jej všestrannú opateru a starostlivosť, preberať za ňu invalidný dôchodok a sociálne dávky, finančné a iné majetkové a nemajetkové plnenia, ktoré je povinná použiť v záujme nesvojprávnej.

V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

Trovy konania platí štát.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhala pozbavenia spôsobilosti na právne úkony opatrovankyne. Navrhovateľka uviedla, že dcéra U. R., O.. XX.XX.XXXX je jej súdom zverená do opateru. V rámci zdôvodnenia navrhovateľka priložila súdu správu od psychiatra MUDr. Eriky Ivargovej ohľadne opatrovankyne. Zároveň žiadala ustanoviť seba za opatrovníčku maloletej, nakoľko bola jej opatrovníčkou doteraz.

Podľa § 187 ods. 1 O.s.p. súd ustanovil opatrovankyni opatrovníka uznesením č. k. 7Ps/7/2013-10 zo dňa 05.12.2013 a zároveň uznesením č.k. 7Ps/7/2013-12 zo dňa 24.09.2014 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria.

Znalkyňa MUDr. Iveta Mikulášová vypracovala písomný znalecký posudok č. 48/2014. Z jeho záverov vyplynulo, že opatrovankyňa nie je duševne chorá v zmysle psychózy, jedná sa u nej o duševnú poruchu, hlbokú mentálnu retardáciu v pásme imbecility od narodenia ako dôsledok organického poškodenia

mozgu (mentálny deficit, alália, nevzdelávanosť, neschopnosť prijímať stravu, vyprázdňovať sa - je plienkovaná). Táto porucha je trvalá, liečbou neovplyvniteľná, nedokáže sa rozhodovať správne ani v najjednoduchších životných situáciách, je odkázaná na pomoc a opateru inej zdravej osoby a nedoporučuje sa jej doručovať písomnosti v tejto veci.

Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 27.11.2014. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že súhlasí aby bola ustanovená za opatrovníčku svojej dcéry. Okrem nej sa stará ešte o tri deti, pričom býva v rodinnom dome s manželom, ktorý bol ustanovený opatrovankyni za procesného opatrovníka.

Procesný opatrovník súhlasil s podaným návrhom.

Znalkyňa uviedla, že trvá na svojich záveroch znaleckého posudku a nič v ňom nedoplnila.

Zo psychiatrického vyšetrenia MUDr. Eriky Ivargovej (na č.l. 2) súd zistil, že opatrovankyni bola stanovená organicky podmienená porucha spánku pri DMO, mentálna retardácia ťažkého stupňa, epilepsia a ischemické poškodenie mozgu prevažne frontálne a mentálna retardácia s ťažkým stupňom so závažnou insomniou, pričom jej bola určená medikamentózna liečba. Z priloženého súdneho spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10Ps/1/2011 a sp. zn. 5 Ps/2/2012 súd zistil, že uznesením č. k. 10Ps/1/2011-9 z 23.12.2011 bolo konanie o pozbavenie spôsobilosti opatrovankyne zastavené na základe späťvzatia navrhovateľky. Uznesením č. k. 5Ps/2/2012-21 z 04.06.2012 bolo zastavené konanie vo veci zbavenia spôsobilosti k právnym úkonom opatrovankyne, z dôvodu, že navrhovateľka nepriložila lekárske vysvedčenie o duševnom stave opatrovankyne. Zároveň bola navrhovateľka E. R. ustanovená za opatrovníčku.

Súd po všetkých vykonaných dôkazoch, výsluchu navrhovateľky, procesného opatrovníka, znalkyne, oboznámením sa so znaleckým posudkom a správou o psychiatrickom vyšetrení MUDr. Eriky Ivargovej, dospel k záveru, že návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony U. R. je dôvodný. Pri rozhodovaní súd vychádzal z výsluchu znalkyne a záverov znaleckého posudku, ktoré si osvojil. Výsledky znaleckého posudku korešpondovali aj s predloženou psychiatrickou správou, ktorých vyplynul ťažký stupeň mentálnej retardácie a organické poškodenie mozgu.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa tohto zákonného ustanovenia súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony opatrovankyni.

Podľa § 189 O. s. p. súd upustil od doručenia tohto rozsudku opatrovankyni.

Podľa § 189a O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Súd zabezpečí uloženie rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín podľa osobitného predpisu.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

V súlade s týmto zákonným ustanovením súd opatrovankyni ustanovil opatrovníčku matku E. R., lebo podľa zákona musí mať v súlade s § 192 ods. 1 O. s. p. Súd taktiež vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností opatrovníčky.

V konaní vznikli trovy s podaním písomného znaleckého posudku, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p. tieto trovy platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.