

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813206775  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813206775.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: C. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. Š. XXX/XX, XXX XX J. Y. L., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, 2. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 839,93 eur s prísł. t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 815, 58 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13.04.2011 do 18.06.2013 vo výške 162,50 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 815,58 eur, od 19.06.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 50,- eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 213,61 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 839,93 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu v sume 179,74 eur, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 815,58 eur od 19.06.2013 do zaplatenia a na trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 3812018867 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy odporca prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1327,76 eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 50,72 eur. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 28.03.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 839,93 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,024 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 29.03.2011 + 8 percentuálnych bodov, /365 dní (skrátaná na tri desatinné miesta). Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh, ktorý predstavuje istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) + zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná

v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 702,16 eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 75,80 eur, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru 37,62 eur, dlžné poistné vo výške 0,00 eur, poplatok za vedenie účtu v zmysle Úverovej zmluvy (poplatok za vedenie účtu, poplatok za možnosť zmeny splátky) vo výške 0,00 eur, poplatok za upomienku vo výške 0,00 eur, zmluvná pokuta podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 24,35 eur, zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou v závislosti od výšky dlžnej sumy a počiatku omeškania (dátumy zúčtovania sú uvedené v priloženom splátkovom kalendári) vo výške 0,00 eur, úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu, vo výške 179,74 eur (tento úrok z omeškania bol vyčíslený s ohľadom na prípadné platby odporcu po zosplatnení do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu).

Podaním zo dňa 27.12.2013 žiadal navrhovateľ pripustiť zmenu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 839,93 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 13.04.2013 do 18.06.2013 vo výške 162,50 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 815,58 eur od 19. 06. 2013 do dňa zaplatenia ako aj trovy konania. Uznesením č. k. 8C/146/2013-41 súd pripustil zmenu návrhu tak, ako to požadoval navrhovateľ a v prevyšujúcej časti konanie zastavil.

Odporca uviedol, že s navrhovateľom uzavrel úverovú zmluvu a po oboznámení sa so splátkovým kalendárom potvrdil, že úver spláca splátkami tak ako sú v prehľade uvedené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, úverovou zmluvou zo dňa 08.12.2008 spolu s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., splátkovým kalendárom odporcu k číslu zmluvy 3812018867, listom adresovaným odporcovi zo dňa 28.03.2011, poštovým podacím hárkom, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 27.12.2013 spolu s prílohami, výpoveďou odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom ako klientom došlo dňa 03.12.2008 k uzavretiu úverovej zmluvy č. 3812018867, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver 1327,76 eur (40.000 Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v splátkach po 50,72 eur (1528,- Sk) a to v 36 mesačných splátkach, pri ročnej úrokovej sadzbe 21,71 %.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na samostatnom liste. Dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdil, že je oboznámený s Úverovými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa hlavy 1 § 1, § 2 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny. Úverové podmienky vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe úverovej zmluvy.

Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver, pričom po poskytnutí úveru sa stáva spoločnosť veriteľom z úverovej zmluvy a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky ( § 3 hlavy 1 Úverových podmienok ).

Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie, ktoré je klient povinný platiť ( ďalej iba splátka ), ak z údajov na líčnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky

mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

V zmysle hlavy 5 § 8 Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy.

Podľa hlavy 6 § 6 Úverových podmienok v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b) a c) §3 tejto hlavy ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Z hlavy 14 § 3, 4 Úverových podmienok vyplýva, že v prípade omeškania úhrady splátky RÚ I., alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 6 § 6 týchto úverových podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300 Sk/9,96 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II., alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, či ich častí dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

Podľa hlavy 14 § 12 Úverových podmienok úverová zmluva, úverové podmienky Metodická príručka KK a zabezpečovacie vzťahy ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Z predloženého splátkového kalendára ako aj špecifikácie pohľadávky navrhovateľa v písomnom podaní súd zistil, že odporca uhradil mesačnými splátkami celkom sumu 1.048,58 eur, pričom mu bolo poskytnutých 1.327,76 eur.

Listom zo dňa 28.03.2011 označeným ako výzva k splateniu celého úveru navrhovateľ odporcovi oznámil, že z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy, spoločnosť ho vyzýva k splateniu celého čerpaného úveru s tým, že dlžná čiastka činí 839,93 eur a vyzval ho na splatenie do 15 dní odo dňa spisania predmetnej výzvy.

V písomnom podaní zo dňa 27.12.2013 právny zástupca navrhovateľa špecifikoval žalovanú sumu:

- Istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 283,30 eur (vypočítaná ako súčet jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré však neboli uhradené: súčet predmetných čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené mali byť uhradené vo výške 908,90 eur mínus uhradená časť vo výške 625,60 eur)
- Zosplatnená istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 418,86 eur (zvyšná časť poskytnutého úveru, vypočítaná ako rozdiel celkového úveru a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda: 418,86 eur mínus 0 eur)
- Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 75,80 eur (rozdiel medzi úrokom z úveru vyrubeným do zosplatnenia úveru 460,54 eur a úrokom z úveru zaplateným zo strany odporcu 384,74 eur - vypočítaná vždy z dlžnej istiny k príslušnému dňu)
- Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru dlžný vo výške 37,62 eur, uplatňovaný v zmysle § 6 Hlavy 6. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP (tzv. ušlý úrok). Na základe predloženého splátkového kalendára predstavuje celková výška úroku z úveru sumu rovnajúcu sa súčtu vyrubeného úroku a ušlého úroku, t.j. 460,54 eur plus 37,62 eur sa rovná 498,16 eur, čo je výška úroku z úveru, ktorú si navrhovateľ v zmysle úverovej zmluvy mohol voči odporcovi uplatňovať.

- Zmluvná pokuta v celkovej výške 24,35 eur - navrhovateľ si uplatňuje v zmysle § 3 Hlavy 14 ÚP. Uvedené suma bola vypočítaná ako 8 % zo splátky 50,72 eur zo dňa 25.08.2010, 25.09.2010, 25.10.2010, 25.11.2010, 25.12.2010, 25.01.2011, t.j. 6 x 4,06 sa rovná 24,35 eur.
- Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 179,74 eur - ročná úroková sadzba vo výške 9,25 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. ku dňu 13.04.2011 + 8 percentuálnych bodov, skrátene 0,025 % denne (9,25/365 sa rovná 0,0252 % denne). Kapitalizovaný úrok bol vypočítaný nasledovne: 0,025 % denne z 815,58 eur za 797 dní omeškania (od 13.04.2011 do 18.06.2013) = 162,50 eur.
- Úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 815,58 eur od 19.06.2013 do zaplatenia.

Vedľajší účastník v 1.rade vystupujúci na strane odporcu prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo dňa 28.08.2014 vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že navrhovateľ vymáha v predmetnom konaní na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky 839,93 eur s prísl. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol navrhovateľ vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil navrhovateľ od Úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 03.12.2008 medzi navrhovateľom a odporcom. Navrhovateľ v čl. III. Návrhu na začatie konania uvádza, že vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Z tohto vyjadrenia navrhovateľa je zrejmé, že odstúpil od zmluvy a že v deň nasledujúci po odstúpení, t.j. 29.03.2011 začala plynúť dvojročná premlčacia doba podľa § 107 OZ na podanie žaloby proti odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia. Namietal aj premlčanie jednotlivých splátok v trojročnej premlčacej dobe podľa § 103 OZ.

V písomnom podaní zo dňa 3.11.2014 právny zástupcu navrhovateľa sa vyjadril k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom uviedol, že z návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.06.2013, ako aj z písomnosti zo dňa 28.03.2011 je zrejmé, že navrhovateľ od zmluvy neodstúpil a teda nemohlo dôjsť k účinkom podľa § 457 OZ. Ďalej uviedol, že navrhovateľ na základe predmetnej výzvy k splateniu celého úveru od Úverovej zmluvy neodstúpil, ale len využil právo na zosplatnenie celého úveru. Podľa ust. § 565 OZ: „ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.“ Vzhľadom na omeškanie dlžníka navrhovateľ využil svoje právo na zosplatnenie úveru, od zmluvy však neodstúpil, čiže k zániku zmluvného vzťahu nedošlo a v dôsledku toho urobený záver vedľajšieho účastníka o tom, že navrhovateľovi vzniklo len právo na vrátenie dlžnej sumy titulom bezdôvodného obohatenia, je nesprávny. Ďalej uviedol, že predmetná zmluva bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Z toho dôvodu nemôže byť na inštitút premlčania aplikovaný Občiansky zákonník.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vedie voči nemu exekučné konanie, v rámci ktorého dlžnú sumu odporca spláca.

Následne súd vykonaným dokazovaním zistil, že úhrady ktoré odporca splácal súdnemu exekútorovi nesúvisia so zmluvou, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, ale ide o plnenie z inej zmluvy.

V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný od 01.07.2007 a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa podľa smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Ako vyplýva z § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Ako vyplýva z § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle § 3 ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 03.12.2008 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 1327,76 eur (40.000 Sk). Úver sa odporca zaviazal splácať v splátkach po 50,72 eur (1528,- Sk) a to v 36 mesačných splátkach.

V dôsledku neplnenia si povinnosti odporcu sa stal celý dlh splatný dňa 28.03.2011.

Súd mal za preukázané, že odporcovi bol jednorazovo poskytnutý úver, teda vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 1327,76 eur a ďalej je nesporné, že odporca v prospech navrhovateľa následne jednotlivými splátkami uhradil sumu 1048,58 eur, ako to vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 839,93 eur, ktorý pozostával z istiny vo výške 283,30 eur, zosplatennej istiny vo výške 418,86 eur, úroku z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatenia vo výške 75,80 eur, úroku z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 37,62 eur. Takto uplatnený nárok navrhovateľa t.j. nárok na istinu v sume 815,58 eur, na kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 162,50 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 815,58 eur od 19.06.2013 do zaplatenia považoval súd za dôvodný a preto zavial odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Uplatneným nárokom bol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 24,35 eur. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR v ktorom uviedol: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa priech dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 24,35 eur podľa hlavy 14 § 4 Úverových podmienok súd považoval za neopodstatnený. Ide totiž o neprimeranú sankciu, ktorú znáša spotrebiteľ. Takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty neúmerne zaťažuje spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ okrem dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorá navýši jeho každú nesplatenú mesačnú splátku mal platiť aj úrok z omeškania, čo má za následok neprimerané zaťaženie spotrebiteľa a je jednoznačne v prospech veriteľa. V danom prípade ide o kumulovanie sankcií voči odporcovi ako spotrebiteľovi. Navyše táto zmluvná podmienka sa javí byť ako neurčitá a nejasná, nakoľko z uvedeného dojednania zmluvnej pokuty nevyplyva, ako sa táto uplatní v ďalších mesačných splátkach. Pri uplatnení výšky zmluvnej pokuty dochádza k neprimeranému a tiež duplicitnému zaťaženiu spotrebiteľa v prospech veriteľa. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp.zn. 3Co 3/2011.

V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

V danom prípade navrhovateľ nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Zmluvná pokuta bola v danom prípade iba súčasťou úverových podmienok. Uvedené vymedzenie v úverových podmienkach súd nemôže považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty, ako to vyžaduje § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nesplnenie zákonného predpokladu platného dojednania zmluvnej pokuty v písomnej forme má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa týkajúci sa požadovanej zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd návrhu navrhovateľa v časti 815,58 eur spolu s príslušenstvom vyhovel a v sume 24,35 eur návrh zamietol, čo znamená, navrhovateľ bol úspešný v 97% ( $815,58/839,39 \times 100 = 97,16$ ) a neúspešný v 3 % ( $100 - 97$ ). Keďže neúspech navrhovateľa bol v tomto prípade nepatrný, súd mu priznal náhrad trov konania v plnej výške podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 50,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 213,61 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa podľa § 142 ods. 3 O.s.p., nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

odmena za 3 úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Paušálna náhrada v roku 2013 je vo výške 7,81 eur, v roku 2014 vo výške 8,04 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby činí 51,45 eur.

– prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....	51,45 eur + RP 7,81 eur
– písomné podanie na súd.....	51,45 eur + RP 7,81 eur
– písomné vyjadrenie zo dňa 05.11.2014.....	51,45 eur + RP 8,04 eur
– Spolu.....	178,01 eur
– DPH 20% zo dmy 178,01 eur.....	35,60 eur
– Spolu.....	213,61 eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.