

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoPom/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010375
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8224010375.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Moniky Tobiašovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. K., narodená XX.XX.XXXX, a T. V. K., narodená XX.XX.XXXX, obidve bytom B. XXA, XXX XX A. - F. R., deti rodičov: matka V. W. K., narodená XX.XX.XXXX, a otec: M. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXA, XXX XX A. - F. R., zastúpený v konaní JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 0PPom/2/2024-13 zo dňa 28.06.2024, takto

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- Dáva podnet súdu prvej inštancie na postup podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu súd maloletú P. a T. V. zveril do osobnej starostlivosti, matku maloletých detí zaviazal okamžite odovzdať maloleté deti otcovi, zároveň, aby určil, že je matka oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať sa každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti otca a začal konanie o zmenu starostlivosti k maloletým deťom upravenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.05.2024, č. k. 20P/15/2023 - 83.

2. Rozhodnutie súd právne zdôvodnil ust. § 2; § 25; § 365 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“); § 324 ods. 1; § 325 ods. 1; § 326; § 328 ods. 1; § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“); § 28 ods. 1 a § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“).

3. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP. Navrhovateľ, otec maloletých detí, neosvedčil, že by tu bol naliehavý záujem na okamžitom nariadení odovzdania maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Súd mal na základe zisťovania za preukázané, že sa na Okresnom súde Bardejov uskutočnilo dňa 22.04.2024 neformálne stretnutie vo vzťahu k maloletým, účastníci konania spoločne navrhli schváliť rodičovskú dohodu, ktorá bola následne schválená súdom, rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 16.06.2024. Z predložených listín a dátového nosiča súd nemal za preukázané, že navrhovateľ uniesol v konaní bremeno tvrdenia, ktoré uvádzal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloleté deti boli rozsudkom súdu prvej inštancie zverené do osobnej starostlivosti matky na základe schválenej dohody rodičov rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v krátkom časovom horizonte pred podaním tohto návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia. Nateraz nie je možné prijať záver o vážnom ohrození priaznivého vývoja maloletých detí a existencii okamžitého zákroku v podobe neodkladného opatrenia.

4. Súd nad rámec odôvodnenia dodal, že navrhovateľ môže podať návrh na zmenu rozhodnutia vo veci samej, ako aj návrh na výkon rozhodnutia. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatných súdnych rozhodnutí, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a vyriešiť každú situáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Inak povedané, zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie upravujúce aktuálnu formu starostlivosti o maloleté dieťa a realizáciu styku možno len zákonom predpísaným spôsobom, t.j. v zmysle ust. § 26 Zákona o rodine, kde v konaní vo veci samej súd po vykonanom dokazovaní posúdi, či nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia.

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec argumentujúc tým, že súd v odôvodnení uvádza, že otec osvedčil tvrdenia uvádzané v návrhu, avšak mal za to, že nie je daná naliehavá potreba úpravy práv k mal. deťom a to s poukazom na uzatvorenú rodičovskú dohodu. Už v rozvodovom konaní otec poukazyval na prístup matky k dcéram, ktorá od počiatku tvrdila, že deti sú jej a ona rozhodne kedy sa s nimi bude otec stretávať, čo napriek rodičovskej dohode vedome nedodržuje a dokonca v priebehu min. týždňa si do spoločného domu nasťahovala neznámeho muža, ktorý okamžite spolu s matkou začal vyvíjať nátlak na otca. Napriek tomu, že otec sa mal podľa dohody stretnúť s deťmi v utorok, štvrtok a sobotu, žiadne stretnutie sa nerealizovalo a to pre nepochopiteľné skratové správanie sa matky, ktorá tohto muža nasťahovala do domu, ten sa vydával za jej manžela a správal sa k deťom ako otec priamo s podporou matky. Za zásadné považuje hrubé obscénosti pred deťmi a vyhrážky otcovi preto, že po prvom napadnutí v pondelok kontaktoval kolíznu opatrovníčku pani B., z ktorého dôvodu sa nátlak vystupňoval k priamym vyhrážkam do kamery, pričom deti a matka chodili okolo. Navrhovateľ žiadal o zabezpečenie správy kolízneho opatrovníka, ktorú súd nezabezpečil. Jednalo sa práve o pohovor s otcom a následne s matkou p. B., ktorú mala kolízna opatrovníčka kontaktovať za účelom nápravy jej prístupu k deťom, pričom na ÚPSVaR sa matka dostavila a bol vykonaný aj pohovor s dcérou. Ide o zásadné dôkazné prostriedky, ktoré súd mal možnosť získať a oboznámiť sa s nimi. Navhuje, aby odvolací súd v rámci rozhodovania o tomto odvolaní správu z ÚPSVaR A. vyžiadal. Naliehavosť je zjavná, keďže otec nemá žiadnu možnosť kontaktu s matkou, tá dom vo štvrtok opustila a nevrátila sa a nedala vedieť, čo je s deťmi. Vrátil sa však tento neznámy muž srbského pôvodu. Otec z ďalších záznamov z kamery zistil, že ten opakovane druhýkrát sa vyhrážal priamo zabitím otcovi, keď rukou vykonal gesto pod krk, akoby sa vyhrážal otcovi podrezaním. Prikladá označené záznamy. Na základe uvedeného má za to, že je ohrozený zdravý vývoj detí z dôvodu vysoko nemorálneho správania zo strany matky, ktorá deti šťve nadávať a kopať do otca, najala si neznámeho muža na zastráňovanie otca a obmedzila akúkoľvek komunikáciu, stretávanie, či vôbec informácie o dcérmach.

6. V rámci odvolacieho konania si odvolací súd vyžiadal správu z ÚPSVR A., z ktorej vyplýva, že rodičia maloletých detí od rozvodu manželstva fungovali s menšími problémami, ktoré si napokon vždy vyriešili. V priebehu mesiaca jún otec maloletých detí oznámil na odd. B., že matka maloleté deti výrazným spôsobom ovplyvňuje a šťve deti proti otcovi. V rozhovore otec uviedol, že si maloleté deti vyzdvihol na styk podľa rozsudku. Obe mal. deti vzal do domácnosti svojich rodičov, ktorá je vzdialená od miesta bydliska detí len pár metrov. Obe dievčatá boli spokojné, veselé a u starých rodičov sa najedli. Staršia dcéra po chvíli začala chodiť po izbách domu a na mobil natáčala v podstate celý dom. Starý otec to zbadal, tak sa vnučky opýtal, prečo to robí. Zároveň jej povedal, že všetci sa na nich veľmi tešili a sú radi, že s nimi trávajú spoločne čas, ale že také veci, ktoré robí nie sú správne. Maloletá P. sa priznala, že jej to prikázala mama, že má nahrávať všetko na mobil aj v dome aj mimo neho. Otec poukazuje nato, že matka pravidelne zasahuje do času, keď má byť s dcérami on a vždy sa snaží vyvolať scény, aby zmarila styk. Otec tiež poukazuje nato, že s dcérami má dobrý vzťah a keď spoločne trávajú chvíle deti sú vždy šťastné, no po ich návrate k matke sa hlavne správanie staršej dcéry zmení. Z nasledujúceho dňa má otec k dispozícii videonahrávku, ktorú pustil počas rozhovoru, z ktorej je zrejmé, že otec po príchode domov zaparkoval auto na mieste pri rodinnom dome, v ktorom predtým bývali a maloletá P. po celý čas chodila okolo auta a vykrikovala po otcovi slová ako „vypadni“ ty „debil“. Otec tvrdí, že matka s otcom nekomunikuje a má na neho zablokovaný telefonický kontakt, čo ukázal aj priamo počas rozhovoru, kedy sa matke snažil dovolať. Matka je nespokojná a neposkytuje otcovi informácie k tomu, ako má prebiehať styk, ohľadom zmien styku, či vo veciach týkajúcich sa dovolenky.

7. V rámci šetrenia bol vykonaný pohovor aj s matkou maloletých detí a maloletou P.. Matka maloletých detí uviedla, že s otcom detí komunikuje prostredníctvom e-mailu. Majetkové veci s ním nechce riešiť, no čo sa týka detí - komunikuje. Otec mal prísť 18. a 20.06.2024 pre deti podľa rozsudku súdu, avšak na styk sa nedostavil. Otec neprišiel ani na deň detí, aby sa aspoň na chvíľu s deťmi pozdravil a dal im napríklad sladkosť. Matka uvádza aj to, že otec tvrdí, že je nezamestnaný, no na deti nemá čas. Správanie otca, ktoré matka považuje za nevhodné môžu potvrdiť aj pracovníci v škole, ktorú navštevuje staršia dcéra. Matka taktiež poukazuje nato, že otec aj napriek tomu, že styk mal. detí s ním bol upravený aj počas prázdnin, ide práve v tom čase na dovolenku. Termín dovolenky otec matke včas oznámil (2 mesiace pred dovolenkou). Ďalej matka uviedla, že otec nie je ústretový a odmietol výmenu víkendu, pritom matka žiadala otca vymeniť si víkend kvôli rodinnému stretnutiu a aj preto, že deti mali stráviť čas so starými rodičmi v C.. Ďalej matka v rozhovore uviedla, že otec mal. detí sa rýchlo rozčúli a potom je agresívny. Od otca mal. detí dostala matka facky, chytal ju pod krk a bol k nej hrubý a to všetko pred deťmi. Situáciu matka riešila aj na polícii. Uvedené skutočnosti sa stali počas ich spoločného života v manželstve.

8. Pohovorom s maloletou P. bolo zistené, že je žiačkou X. ročníka ZŠ v F. R.. V spoločnej domácnosti žije so svojou mamkou a sestrou. Oco je zlý, pretože bil mamku, ťahal ju za vlasy a aj ju osobne držal pod krkom a škrtil ju. Nepamätá si kedy to bolo, ale asi v čase keď mala „nula rokov“. V rozhovore maloletá P. neustále opakovala to, že oco ubližoval mame a tieto informácie má od svojej mamky. To, že na oca kričala, aby vypadol a nadávala mu do debilov bolo preto, že zaparkoval auto pri ich dome. Tvrdí, že tam nemôže parkovať a preto sa tak k nemu správala. P. uviedla, že bola so sestričkou a ocom na trampolínach a bolo super, no neskôr začala znovu s plačom hovoriť o tom, že s otcom sa nechce stretávať a nechce ho vidieť, lebo sa zle správal ku mame. Na iné otázky týkajúce sa situácie v ich domácnosti alebo vzťahu so svojim otcom P. nevedela odpovedať a pri odpovediach len mykala plecami. S mamkou, sestrou a so starými rodičmi zo strany mamy idú na dovolenku do E..

9. Napriek tomu, že s matkou maloletých detí bol vykonaný pohovor, pri ktorom jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo aj vo veciach prípravy maloletých detí na styk s otcom, sa otec nasledujúci deň opakovane dostavil na odd. B. pričom uviedol, že matka aj napriek tomu, čo bola na odd. B. poučená o tom, ako sa má k deťom správať a motivovať ich k styku s otcom a vysvetliť im, že kopanie a nadávanie otcovi nie je vhodné a tak sa nemôžu správať, ešte v ten deň znova vyvolala situáciu, pri ktorej očakávala, že otca vyprovokuje k fyzickému útoku. Matka zámerne priviedla do domu nejakého občana srbskej národnosti asi preto, aby otec žiarlil, no otec túto skutočnosť neriešil. Ide skôr o to, že otec matku požiadal o preparkovanie jej auta, aby tak mohol zaparkovať aj svoje auto. Do celej situácie zasahoval aj známy matky „B.“ a svedkami tejto situácie boli znova aj maloleté deti. Otec pri rozhovore predložil videozáznam, ktorým preukazoval, že obe maloleté deti kopali do otca pričom P. po otcovi znova vykrikovala. Matka stála asi 2 metre od detí, celú situáciu si natáčala na mobil, no ani raz deti neupozornila a nevyzvala ich k tomu, aby sa takto nesprávali k svojmu otcovi. Otec sa domnieva, že uvedený muž bol len ako návnada na nejaký fyzický útok, ku ktorému napokon nedošlo. Otec uviedol aj to, že ak matke prekáža, že má priateľku, urobí všetko preto, aby počas styku otca s deťmi sa s priateľkou nestretávala len preto, aby matka bola pokojná. Matku rešpektuje ako matku detí no záleží mu na tom, aby obe mal. deti boli v psychickej pohode, ktorú im matka nevytvára. Otec v záujme mal. detí chce absolvovať sedenia na T. a taktiež uvažuje o zmene zverenia mal. detí, keďže matka vytvára pre deti zlé psychické prostredie.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

11. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) dospel k záveru, že otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej a okamžitej úpravy vzťahov s maloletými deťmi. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie ma za to, že v konaní neboli osvedčené skutočnosti rozhodné pre dôvodnosť návrhu otca v časti zmeny formy starostlivosti o maloleté deti. Svoj záver odôvodňuje nasledovne.

12. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého dieťaťa je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého dieťaťa bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

13. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.ÚS 347/06).

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nepopiera otázku možnosti zmeny súdnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností avšak za osvedčenej situácie otcom má aj odvolací súd za to, že neboli splnené predpoklady, pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré predstavuje okamžitý zásah a prijatie nevyhnutného opatrenia bez vykonávania dôkazov a zisťovania skutočného stavu vecí. Za danej situácie, kedy súd musí rozhodnúť bez vykonávania dokazovania, má vychádzať len z tvrdení účastníkov konania majúci pritom na zreteli najlepší záujem maloletých detí pričom úprava výkonu rodičovských práv je súdom schválená je dôvodné nateraz prijať záver, že nie sú splnené podmienky pre okamžitú úpravu pomerov.

17. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že partnerský konflikt medzi bývalými manželmi sa pretavil do rodičovského konfliktu, komunikácia medzi rodičmi nie je konštruktívna a tento stav začal mať negatívny dopad na obe maloleté deti. V mesiaci máj 2024 bola rodičmi uzavretá rodičovská dohoda, ktorou rodičia upravili svoj výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a prijali diel zodpovednosti za rozpad rodiny a vyslali signál, že je možné realizovať výkon rodičovských práv dohodou v záujme detí. Pomerne krátka doba, ktorá uplynula od uzavretia a schválenia dohody však signalizuje, že rodičia nevedia dodržiavať dohodnuté pravidlá a ich správanie vykazuje znaky nespracovaného konfliktu.

18. V odôvodnení odvolania otec uviedol, že správanie matky ohrozuje zdravý vývin maloletých detí a preto je podľa jeho názoru nutné upraviť pomery zmenou zverenia detí do jeho výchovy. Na účely širšieho zistenia skutočného stavu si odvolací súd obratom vyžiadala od ÚPSVR A. správu o pomeroch v rodine, z ktorej vyplynulo, že rodičovský konflikt v rodine je intenzívny a eskaluje po rozpade rodiny a rozvede manželstva.

19. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel odvolací súd k záveru, že situácia v rodine nie je vyhovujúca, správanie maloletých detí k otcovi ako vyplynulo z predložených dôkazov je neslušné a odmietajúce. Na zistenie skutočného stavu, ako reálne prebieha styk otca s maloletými deťmi, čo je dôvodom postoja maloletých detí k otcovi, aké bolo správanie maloletých detí pred uzavretím rodičovskej dohody, ako matka pripravuje dcéry na styk s otcom, či bráni matka v styku otcovi je potrebné vykonať dokazovanie. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu zo dňa 30. 5. 1967, sp. zn. 5 Cz 57/67, „v prípadoch tohto druhu je povinnosťou súdu, aby najprv skúmal podrobným spôsobom motívy odporu rodiča, ktorý vychováva dieťa, ku styku dieťaťa s druhým rodičom. Ak je konanie rodiča, ktorý vychováva dieťa, v rozpore so záujmom dieťaťa (a tak je tomu aj vtedy, ak je spomínaný odpor len prejavom svojvôle a prehliadaním významu spoluúčasti druhého rodiča), zväží súd vždy, či nie sú

splnené podmienky pre event. zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti nie je predsa bez významu, že bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do výchovy, je považované právom za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ohrozujúci vývoj osobnosti dieťaťa najmä v citovej a charakterovej oblasti“.

20. Z náležitého dokazovania vyplynie záver o existencii skutočnosti, ktoré by zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností mohli privodiť alebo o neexistencii zmeny pomerov účastníkov. Z predložených dôkazov nateraz nevyplývala potreba upravovať pomery k maloletým deťom neodkladnými opatreniami tak, aby to bolo v ich najlepšom záujme. Rodičia sú dospelí ľudia, ktorí si predsa musia uvedomiť svoju rodičovskú zodpovednosť a nesmú vystavovať svoje deti, ktoré obaja milujú vzájomným konfliktom a nevhodnému správaniu. Záujmom maloletých detí nepochybne je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom jednak na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja (napr. výchovné opatrenie podľa § 37) jednak na zmenu rozhodnutia o zverení a to aj bez návrhu.

21. Z priložených videozáznamov je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré, ale nevyplývalo z nich priame ohrozenie vývoja a výchovy maloletých detí ako to tvrdí otec v návrhu ani zo strany matkinho nového partnera, ktorý sa voči otcovi síce správa nevhodne, ale táto skutočnosť sama o sebe ešte nie je dostatočným dôvodom na zverenie detí do výlučnej starostlivosti otca bez vykonania dôkladnejšieho dokazovania vo veci samej. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že momentálna situácia v rodine si nevyžaduje neodkladný zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia.

22. K námietkam otca, že nemá vedomosť o pobyte detí čo odôvodňuje tiež prijatím opatrenia treba podotknúť, že podľa informácie kolízneho opatrovníka otec má vedomosť, že deti spoločne s matkou sú na dovolenke do určitého dátumu. V prípade neposkytovania informácii matkou je dôvodné požiadať súd o uloženie informačnej povinnosti matke v súlade s ustanovením § 24 ods.5 Zákona o rodine.

23. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Zhrnúc doposiaľ uvedené odvolací súd zvážil, že vzhľadom na situáciu v rodine sa javí ako nevyhnutné poskytnutie odbornej pomoci rodičom a maloletým deťom. Odvolací súd dal podnet súdu prvej inštancie na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, keďže práve vyhodnotenie týchto opatrení môže byť dôležitým na posúdenie rodičovských kompetencií oboch rodičov a na prípadnú zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V prípade, že prebieha už výkon odbornej pomoci rodičom na základe ich vzájomnej dohody zväží poskytnutie odbornej pomoci aj maloletým deťom.

25. Úlohou súdu je tiež vyrovnať sa s návrhom otca na začatie konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle jeho návrhu.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).