

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215401  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713215401.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie Táboritská 23/1000, 130 00 Praha 3 - Žižkov, proti žalovanému H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. M. XXXX/X, XXX XX R., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou R. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 98.429,39 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný H. N. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Československá obchodní banka, a.s. Praha 98.429,39 Kč s 10,90% úrokmi zo sumy 76.657,61 Kč od 22.08.2013 do zaplatenia a s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 78.839,61 Kč od 22.08.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný H. N. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi Československá obchodní banka, a.s. Praha trovy konania vo výške 681,66 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 229,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 452,16 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 9.9.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 78.839,61 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 12.690,75 Kč a kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 6.899,03 Kč, čo je spolu 98.429,39 Kč a na zaplatenie 10,90% úrokov ročne zo sumy 76.657,61 Kč od 22.08.2013 do zaplatenia, 8,05% úrokov z omeškania ročne zo sumy 78.839,61 Kč od 22.08.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o úvere č. 002593874R zo dňa 20.11.2007 v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Predmetom tejto úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanému do výšky úverového limitu 155.000 Kč. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte č. 218360746. Na základe žiadosti žalovaný vyčerpal poskytnutý úver dňa 20.11.2007 bankovým prevodom sumy 155.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet číslo 252285372/0300, vedený na meno žalovaného. Za poskytnutie úveru žalobca žalovanému neúčtoval žiadny poplatok. Zmluvou o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 84 anuitných splátkach vo výške 2.642 Kč, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2007 a posledná splátka bola splatná dňa 15.11.2014. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 10,9% s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý i začatý mesiac správy úveru žalobca žalovanému účtoval poplatok 30 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, začínajúc kalendárnym

mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Prihláškou k poisteniu, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere, bolo medzi účastníkmi konania dojednané poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 131 Kč splatným vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, začínajúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere.

Žalovaný povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere riadne neplnil, nehradil dojednané pravidelné mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca žalovaného na plnenie dojednaných povinností opakovane písomne upomínal a vyzýval ho na zaplatenie dlhovaných splátok, za čo mu účtoval poplatky podľa sadzovníka poplatkov. Poukázal na článok 9 Obchodných podmienok, podľa ktorého je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedenému v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní so splatením akejkoľvek sumy. Pretože žalovaný povinnosti dojednané Zmluvou o úvere ďalej riadne neplnil a dlžné splátky úveru a poplatkov neuhradil, žalobca listom zo dňa 15.6.2012 žalovanému oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.6.2012 a vyzval žalovaného na jej úhradu. Žalovaný splatnú pohľadávku žalobcovi nezaplatil. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení predstavoval dlh žalovaného sumu 81.837,25 Kč, pričom táto suma sa ďalej navyšovala o úroky a úroky z omeškania, na čo bol žalovaný upozornený. Dňa 21.8.2013 dlhovaná suma predstavovala čiastku 98.429,39 Kč, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru 76.657,61 Kč, nesplatených úrokov 10,9% z nesplatenej istiny vo výške 12.690,75 Kč, ďalej z úroku z omeškania v zákonnej výške vyčísleného k dátumu kapitalizácie 21.8.2013 vo výške 6.899,03 Kč a nesplatených poplatkov vo výške 2.182 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva predstavovala 78.839,61 Kč. Výška nesplatennej istiny, nesplatených úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov vyplýva zo súčtu položiek relevantnej časti výpisu z úverového účtu ku dňu kapitalizácie, na ktorý týmto žalobca odkazuje ako na listinný dôkaz. Konkrétne sa jedná sa o súčet čiastok uvedených v stĺpcoch : dlhovaná istina, úroky, úroky z omeškania a dlhované poplatky.

Právny zástupca žalobcu súdu predložil Zmluvu o úvere č. 002593874R zo dňa 20.11.2007. Výška úverového limitu bola dohodnutá na 155.000 Kč. Peňažné prostriedky mohli byť čerpané ku dňu 20.11.2007. V bode 1.5. Zmluvy bolo dohodnuté, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) na spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 321/2001 Sb. predstavuje 14,07% ročne a za predpokladu čerpania úveru vo výške úverového limitu. Pokiaľ dôjde po dohode s klientom v dôsledku objektívnych udalostí alebo zmeny právnych predpisov k zmene RPMN na spotrebiteľský úver, bude ČSOB klienta o tejto zmene informovať. Za správu úveru bude ČSOB účtovať klientovi mesačný poplatok vo výške 30 Kč za každý i začatý kalendárny mesiac. Klient sa zaviazal platiť tento poplatok vždy 15. dňa v mesiaci začínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Žalovaný sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 84 mesačných anuitných splátkach po 2.624,- Kč mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Každá anuitná splátka v celkovej dojednanej výške bude obsahovať čiastku určenú k zaplateniu istiny a čiastku na zaplatenie úrokov. Prvá splátka mala byť splatná 15.12.2007 a posledná splátka bude splatná 15.11.2014. Výška poslednej anuitnej splátky závisí na priebehu splácania. Ak bude klient splácať riadne a včas a v dojednanej výške a dňoch splatnosti, bude výška poslednej anuitnej splátky rovnaká alebo nižšia ako je dojednaná výška anuitnej splátky. V bode 1.7. zmluvy bolo dohodnuté, že úrok z omeškania bude 15% ročne. V bode 1.8. úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že v súlade s prihláškou na poistenie, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi účastníkmi konania, je žalovaný Tibor Berky poistený pre prípad smrti alebo plnej invalidity a pracovnej neschopnosti.

Žalovaný bol opakovanou výzvou na zaplatenie dlhovanej čiastky zo dňa 18.3.2012 vyzvaný na zaplatenie dovedy dlhovanej sumy 5.374,28 Kč. Ďalšie výzvy na zaplatenie boli zo dňa 1.3.2012, 20.2.2012. Posledná výzva na zaplatenie dlhovanej sumy je zo 16.4.2012.

Oznámením zo dňa 18.6.2012 oznámil žalobca žalovanému, že niekoľkokrát márne vyzýval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhovanej čiastky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 002593874R zo dňa 20.11.2007. S prihliadnutím na to, že žalovaný je naďalej v omeškaní s plnením svojich záväzkov,

žalobca prehlásil celú svoju pohľadávku z úveru za splatnú ku dňu 15.6.2012. Žalovaný bol vyzvaný zaplatiť dovtedy dlhovanú sumu 81.837,25 Kč do 29.6.2012.

Právny zástupca žalobcu súdu predložil aj podrobný prehľad pohybov na úverovom účte.

Ku dňu 15.9.2008 predstavoval dlh - pohľadávka žalobcu sumu 776,39 Kč, z čoho 732,90 Kč bola dlhovaná istina a 43,18 Kč boli dlhované úroky. Úroky z omeškania predstavovali sumu 0,31 Kč.

Ku dňu 21.8.2013 predstavovala pohľadávka celkove 98.429,39 Kč, z čoho dlhovaná istina bola 76.657,61 Kč, dlhované úroky boli 12.533,52 Kč, dlhované úroky z omeškania 6.899,03 Kč a dlhované poplatky 2.182 Kč. Konečná splatnosť úveru bola 15.6.2012.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Ro/231/2013-45 zo dňa 21.11.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste. Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 13Ro/231/2013-59 zo dňa 9.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2014.

Uznesením č.k. 11C/112/2014-63 zo dňa 30.7.2014 bolo podľa § 29 ods.2 O.s.p. žalovanému ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica R. T.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.8.2014.

Právny zástupca žalobcu sa k veci písomne vyjadril vyjadrením zo dňa 22.10.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.11.2007 uzavretá Zmluva o úvere č. 002593874R. Na základe bodu I.2. Zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške úverového limitu 155.000 Kč na účet vedený na meno H. N.. Žalovaný sa v súlade s bodom I.6. Zmluvy zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 84 mesačných anuitných splátkach vo výške 2.642 Kč vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná ku dňu 15.12.2007 a posledná ku dňu 15.11.2014. Účastníci konania sa v bode I.5. Zmluvy dohodli, že nevyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90% ročne. Za správu úveru bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok vo výške 30 Kč, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac. V súlade s poistením bol žalovanému účtovaný mesačný poplatok za poistenie 131 Kč. Účastníci konania sa v bode I.7. Zmluvy dohodli na úroku z omeškania vo výške 15% ročne. Žalobca však pri vyhotovovaní žaloby zobral do úvahy to, že žalovaný je spotrebiteľom a preto požaduje úroky z omeškania, ktoré stanovujú predpisy občianskeho práva platobného v Českej republike.

Výšku úrokovej sadzby stanovuje v Českej republike Nariadenie vlády ČR č. 351/2013 Sb. v § 2, podľa ktorého: „Výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.“ Podľa § 19 ods.1 uvedeného nariadenia: „Výška úroku z omeškania, ku ktorému došlo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia, sa riadi Nariadením vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení účinnom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia.“ Podľa Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

Keďže žalovaný riadne a včas neplnil podmienky, na plnenie ktorých sa zaviazal v zmluve, po predchádzajúcich výzvach a poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 16.4.2012, na ktorú žalovaný adekvátne nereagoval a dlhovanú sumu neuhradil, žalobca bol nútený pristúpiť k zosplatneniu úveru. K tomuto došlo dňa 15.6.2012. Žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 15.2.2012 vo výške 1.657,72 Kč, ako je zrejmé z priloženého výpisu z úverového účtu žalovaného.

Žalobca vyčíslil zmluvný úrok z úveru za obdobie odo dňa kedy mal žalovaný uhradiť pravidelnú splátku na svoj úver, avšak túto neuhradil v plnej výške, t.j. od 15.2.2012 do 21.8.2013 z dlhovanej istiny. Výška zmluvného úroku z úveru je 10,90% ročne. Žalobca si vyčíslil aj úroky z omeškania v zákonnej sadzbe za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mal žalovaný zaplatiť splátku, t.j. od 16.2.2012 do 21.8.2013 z dlhovanej istiny a poplatkov. Žalovaný do dňa 15.2.2012 vykonal platby, ktoré sú priložené v podrobnom výpise z úverového účtu žalovaného.

Ako vyplýva z listinného dôkazu žalobcu označeného ako oznámenie o zosplatnení úveru, zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zanikol ku dňu 15.6.2012. Keďže poplatok vo výške 30 Kč za správu úveru bol žalovanému účtovaný vždy k 15. dňu v mesiaci, od dátumu keď boli vynulované dlžné poplatky (15.1.2012) do dňa zániku zmluvného vzťahu (15.6.2012) bol žalobca oprávnený účtovať žalovanému poplatok za správu úveru za 4 mesiace, t.j. poplatok spolu vo výške 120 Kč a poplatok za poistenie za 2 mesiace, t.j. spolu 262 Kč. Okrem tohto z historického podrobného výpisu je zrejmé, že žalobca účtoval dňa 18.2.2012 poplatok vo výške 300 Kč za zaslanie upomienky, dňa 1.3.2012 poplatok vo výške 500 Kč za zaslanie výzvy na zaplatenie dlhovanej sumy, dňa 19.3.2012 poplatok vo výške 500 Kč za zaslanie opakovanej výzvy na zaplatenie dlhovanej sumy a dňa 17.4.2012 poplatok vo výške 500 Kč za zaslanie poslednej výzvy na zaplatenie dlhovanej sumy. Dlhované poplatky tak spolu tvoria sumu 2.182 Kč.

Správnosť výpočtu žalovanej sumy - žalovaného nároku bola preukázané obsahom historického podrobného výpisu a predloženými výpismi z účtu žalovaného, z ktorého bolo možné zistiť ako sa úver čerpal a splácal.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 27.11.2014 uviedla, že zotráva na podanom návrhu v plnom rozsahu. Od podania žaloby nedošlo k žiadnemu plneniu žalovaného, a to ani k čiastočnému zaplateniu nejakej splátky. Poukázala na rozpísanie žalovanej sumy, ktorú súdu predložili na základe jeho výzvy spolu s vyjadrením zo dňa 22.10.2014. Uplatnila si aj právo na náhradu trov konania.

Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčast písomne ospravedlnila a žiadala vo veci rozhodnúť na základe zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania v zmysle príslušných právnych predpisov.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.11.2007 uzavretá Zmluva o úvere č. 002593874R. Úverová zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Úverová zmluva má 2 časti, a to Zmluvu o splátkovom úvere a Zmluvu o kreditnej karte.

Právny zástupca žalobcu predložil súdu podrobnú históriu stavu úverového účtu a výpisy z účtu žalovaného ako listinné dôkazy o čerpaní a splácaní poskytnutého úveru žalovaným. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 15.6.2012, kedy sa stal splatným celý dlhovaný zvyšok úveru aj s úrokmi a vypočítanými úrokmi z omeškania. Z predloženej histórie úverového účtu a z predložených výpisov z účtu vyplýva, že dlh žalovaného vo výške 98.429,39 Kč pozostáva z dlhovanej istiny 76.657,61 Kč, dlhovaných poplatkov vo výške 2.182 Kč, kapitalizovaných úrokov vyčíslených ku dňu 21.8.2013 vo výške 12.690,75 Kč a kapitalizovaných úrokov z omeškania ku dňu 21.8.2013 vo výške 6.899,03 Kč.

Žaloba zo dňa 2.9.2013 bola podaná 9.9.2013.

Súd na základe predložených listinných dôkazov žalobe v plnom rozsahu vyhovel, žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 98.429,39 Kč. S prihliadnutím na to, že žalobcovi na základe uzavretej Zmluvy o úvere vzniklo právo na zaplatenie úrokov z úveru až do vrátenia finančných prostriedkov zaviazal súd žalovaného aj na zaplatenie 10,90% úrokov z dlhovanej istiny vo výške 76.657,61 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlhovanej sumy 78.839,61 Kč predstavujúcej dlhovanú istinu a dlhované poplatky, a to od 22.8.2013 do zaplatenia. Na zaplatenie úrokov z omeškania súd žalovaného zaviazal podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 229,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 452,16 Eur, lebo žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy konania tak predstavujú spolu sumu 681,66 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014) po 121,17 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, 1 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur. Odmena advokáta a režijné paušály spolu predstavujú sumu 387,17 Eur. Cestovná náhrada za 390 najjazdených km dňa 27.11.2014 z Bratislavy do Zvolena a späť predstavuje 390 x 0,183 Eur/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri najjazdených 390 km, priemernej spotrebe 6,4 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,59 Eur/1 liter predstavuje 71,40 Eur. Právny zástupca žalobcu si účtoval z tohto len 1-icu, lebo na Okresný súd Zvolen sa dostavil na 2 pojednávania. Náhrada za stratu času za 8 aj začatých pol hodín po 13,40 Eur predstavuje 107,20 Eur a z toho 1-ica je 53,60 Eur. Odmena a hotové výdavky tak spolu predstavujú sumu 442,72 Eur. Po pripočítaní 20% DPH vo výške 88,54 Eur si právny zástupca žalobcu vyúčtoval trovy právneho zastúpenia vo výške 452,16 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).