

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010050
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712010050.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na hlavnom pojednávaní konanom 27.11.2014 t a k t o

r o z h o d o l :

obžalovaný

E. Š. F. V. L., nar. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom C. - M., M. Č.. XXX, okres Martin, toho času v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

že dňa 21.05.2011 okolo 22,30 hod. v Martine, na ulici Aurela Stodolu pri potravinách s názvom „C.“ fyzicky napadol F. S., H.. XX.XX.XXXX, tak, že ho jedenkrát udrel zápästnou kosťou otvorenej dlane do oblasti sánky tvárovej časti, takto svojím konaním mu spôsobil zranenie podľa odborného vyjadrenia zlomeninu sánky v oblasti uhla vľavo s posunom úlomkov, ktoré je hodnotené ako ťažké poranenie, pričom toto zranenie si vzhľadom na svoj charakter, lokalizáciu a s prihliadnutím na bolestivosť vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8 týždňov, počas doby liečenia ho vyššie uvedené poranenie obmedzovalo v bežnom spôsobe života sťaženým príjmom potravy, bolestivosťou ako aj naložením fixácie,

v bode 2/

dňa 11.03.2012 asi o 03.30 hod. v Martine pred budovou zv. K. na N. H. po predchádzajúcom slovnom dohovorení R. Z., H.. XX.XX.X984 lakťom pravej ruky udrel do oblasti tváre, následkom čoho R. Z. spadol na zem, kde si udrel hlavu a utrpel zranenia, tržnú ranu na dolnej pere vľavo, drobnú tržnú ranu vpravo v temenno - záhľavovej oblasti hlavy, prasklinu klenby lebečnej vpravo v temennej oblasti a krvácanie nad tvrdou plenou mozgu vpravo v temennej oblasti, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne 6 týždňov a zranenia mu bránili v obvyklom spôsobe života opakujúcimi sa bolesťami hlavy, závratmi, možnými chvíľkovými stratami rovnováhy,

t e d a

v bode 1/

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom spáchal ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák., účinného od 21.12.2012 na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 08.07.2014, č. k. 2T/112/2014-115, právoplatný 31.07.2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému F. S. B. K. R. G. Q. H. Á. E. X. N. P., H.. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom Z., V.. O.D. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 1.076,60 € a poškodenému R. Z. B. Q. R. P. H. Č. G. E. X. N. P., H.. XX.XX.XXXX N. Z., trvale bytom Z., V.. H. Č.. XX, adresa na doručovanie písomností Z., V.. K. Č.. XX, škodu vo výške 2.076,30 €.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predseda senátu tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.