

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113239177  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113239177.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa pre doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: Z. Š., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O.É. V. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie G.. M. J., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 182,85 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 18Ro/278/2013-29 vydaný dňa 11.12.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 180,22 € od 27.4.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú povinní spoločne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, titulom zaplateného súdneho poplatku v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú povinní spoločne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 62,57 €, pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 21.8.2013, postúpenému tunajšiemu súdu dňa 13.11.2013, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 182,85 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 182,85 € od 27.4.2012 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu č. A3825358, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky a v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo 0907988750. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2010/04 - 2010/05 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 12.4.2012 pokus o pokonávku. Odporca následne

odporcovi čiastočne uhradil pohľadávku vo výške 30 Eur. Celkový dlh odporcu voči navrhovateľovi z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 182,85 Eur.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 79,07 € ako náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 € za dva úkony právnej služby á 18,26 €, 2x režijný paušál 7,81 € a DPH v sume 10,43 €.

Súd vo veci vydal dňa 11.12.2013 platobný rozkaz č.k. 18Ro/278/2013-29, ktorý sa súdu dňa 29.1.2014 vrátil ako nedoručený z dôvodu, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu neznámy. Súd následne vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, avšak s negatívnym výsledkom. Šetrením bolo zistené, že odporca má evidovaný pobyt v Bratislave - Staré Mesto, bez špecifikácie konkrétnej adresy. V zmysle uvedeného súd uznesením zo dňa 17.7.2014, č.k. 7C/14/2014-64 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Podaním doručeným súdu dňa 28.1.2014 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 18Ro/278/2013-29, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 11.12.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný výzvou zo dňa 17.7.2014.

Vedľajší účastník na strane odporcu, bez znalosti návrhu na začatie konania, sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že navrhol, aby súd preskúmal opodstatnenosť zmluvnej podmienky, vzťahujúcej sa k zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhujeme, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu. Záverom svojho vyjadrenia výslovne uviedol, že na doručení žalobného návrhu a jeho príloh netrvá, keďže mu je obsah formulárových dodatkov navrhovateľa známy a zároveň rešpektuje ochranu osobných údajov spotrebiteľov.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je suma 182,85 €, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie vecí súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: Zmluva o pripojení č. A3825358 zo dňa 13.7.2008 (č.l. 3), pokus o pokonávku zo dňa 12.4.2012 (č.l. 5), faktúra č. 1007320093 (č.l. 6), faktúra č. 8537267134 (č.l. 7), faktúra č. 10007122885 (č.l. 53), faktúra č. 8537776836 (č.l. 56), Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. (č.l. 11-13) ako i ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca dňa 13.7.2008 platne uzatvorili zmluvu o pripojení č. A3825358 podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bola aktivácia SIM karty s účastníckym číslom 0907988750 a poskytnutie programu „Paušál 120“.

Faktúrou č. 8537267134 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby za mesiac apríl 2010 sumu 149,09 Eur s dňom dodania služby 23.4.2010 a koncom zúčtovacieho obdobia 21.4.2010. Predmetná faktúra bola splatná dňa 7.5.2010.

Faktúrou č. 10007122885 (upomienka), splatnou dňa 7.5.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,33 Eur za zaslanú upomienku s dňom dodania služby 23.4.2010 a koncom zúčtovacieho obdobia 21.4.2010.

Faktúrou č. 8537776836 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby za mesiac máj 2010 sumu 61,13 Eur s dňom dodania služby 23.5.2010 a koncom zúčtovacieho obdobia 21.5.2010. Predmetná faktúra bola splatná dňa 6.6.2010.

Faktúrou č. 1007320093 (upomienka), splatnou dňa 6.6.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,33 Eur za zaslanú upomienku s dňom dodania služby 23.5.2010 a koncom zúčtovacieho obdobia 21.5.2010.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.4.2012 upozornil odporcu na dlh, ktorý mu vznikol neuhradením faktúr (č. 8537267134, č. 10007122885, č. 8537776836, č. 1007320093 ) za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie apríl a máj 2010 v celkovej výške 212,85 Eur a zároveň ho vyzval na jeho uhradenie do 26.4.2012.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup

k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu..

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis..

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 30. júna 2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 14.12.2011 do 10.7.2012 bola 1 %.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy vyplývajúcej z faktúry č. 8537267134, splatnej dňa 7.5.2010 na sumu 149,09 Eur a faktúry č. 8537776836, splatnej dňa 6.6.2010 na sumu 61,13 Eur a to za telekomunikačné služby dodané v mesiacoch apríl a máj 2010. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odporca dodatočne uhradil navrhovateľovi sumu 30 Eur. Dôvodný dlh odporcu voči navrhovateľovi teda v deň podania návrhu na súd predstavoval sumu 180,22 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi poplatky za upomienky za oneskorenie platby 2x 1,33 Eur z dôvodu, že vznik takéhoto nároku v konaní navrhovateľ nepreukázal, keďže zo zmluvy o pripojení č. A3825358 takýto nárok nevyplýva a navrhovateľ nepredložil žiaden iný dôkaz preukazujúci dôvodnosť požadovaného nároku ako i výšku poplatku za upomienku (Cenník).

Pretože predmetom konania nebol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale iba dlžnej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, súd vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyhodnotil ako právne nevýznamné.

Odporca sa do omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z faktúry č. 8537267134 dostal dňa 8.5.2010 a z faktúry č. 8537776836 dňa 7.6.2010 (nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr). Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 27.4.2012.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa 27.04.2012, kedy už bol odporca v omeškaní vo výške vyčíslenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., t.j. v ním uplatnenej výške,

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia..

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci neúspech len v nepatrnej časti, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 79,07 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a náhrady trov konania za 2 úkony právnej služby - prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd vo výške 2x 18,26 € spolu s režijným paušálom vo výške 2x 7,81 € a DPH 10,43 €, podľa § 14 ods. 1 písm. a) b) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 pís. a) citovanej vyhlášky na sumu 18,26 €.

Vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva treťou osobou, má však rovnaké práva a povinnosti ako účastník, ku ktorému sa pridružil a preto pre prípad procesného neúspechu má povinnosť rovnako ako procesne neúspešný účastník zaplatiť procesne úspešnému účastníkovi náhradu trov konania. V zmysle uvedeného uložil súd procesne neúspešnému účastníkovi ako i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spoločne na účet jeho právneho zástupcu.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.