

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného F. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného F. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29.09.2014 sp. zn. 4Nt/19/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.11.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného F. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 16.12.2013 sp. zn. 4T/164/2013, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 16.12.2013 sp. zn. 4T/164/2013 bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol odsúdený F. B. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 5 Tr. zák., 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že sa cítil byť krivo odsúdený. Žiadal kompletne prešetrenie jeho veci, keďže bol obvinený políciou, jeho susedom C. B. a matkou. Potvrdil, že ku skutku sa priznal, avšak požiadal o dohodu o vine a treste pre prečin nebezpečného vyhrážania a nie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

Súd I. stupňa konštatoval, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine príp. o treste a preto návrh odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podstatou jeho návrhu na obnovu konania bolo to, že boli nedostatky v obžalobe v tom, že ho C. polícia obvinila. Poukázal na to, že C. B. je rodina s vyšetrovateľkou a on sa cíti byť ukrivdený a preto žiadal o kompletné prešetrenie celého prípadu. Namietal, že jeho konanie z prečinu nebezpečného vyhrážania bolo prekvalifikované na zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

Ako vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/164/2013, obžaloba na F. B. bola podaná dňa 07.11.2013 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., kedy táto bola odsúdenému doručená 29.11.2013. Už pri výsluchu na Okresnom súde Levice dňa 04.12.2013, kde bolo rozhodované o jeho ponechaní vo väzbe, odsúdený uviedol, že obžaloba mu bola doručená, v predmetnej veci sa nepriznával, avšak svoje konanie prehodnotil a chcel by uzavrieť s prokurátorom dohodu o vine a treste. Skutočne aj dňa 16.12.2013 na hlavnom pojednávaní odsúdený uzavrel dohodu o vine a treste, ktorá bola na tomto pojednávaní súdom schválená. Ako vyplýva zo zápisnice o konaní o dohode a treste, odsúdený bol riadne za prítomnosti obhajcu JUDr. V. Zuzana poučený o dôsledkoch schválenia jeho dohody o vine a treste, kde s navrhovanou dohodou a výškou trestu odsúdený súhlasil, pričom jednoznačne vedel, že je stíhaný pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený vedel za čo je stíhaný a sám navrhol konanie o dohode a treste. Správne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a ktoré by v konečnom dôsledku mali vplyv na iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Rovnako správne sa súd I. stupňa vypořiadal aj s trestom, pretože v tejto súvislosti je nutné uviesť, že ani trest ktorý bol odsúdenému uložený vo výmere 5 rokov, nie je v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby už bol F. B. odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 11.01.2005 sp. zn. 1T/146/04, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest vykonal 20.02.2008.

S poukazom na tieto skutočnosti, preto správne súd I. stupňa rozhodol, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny ďalší opravný prostriedok.