

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205367
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814205367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX bytom u poručníka C.. L. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. č. XXX/XX, dieťa neb. rodičov: matky - neb. V. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX, a otca - I. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene mal. dediča R. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., E. XXX/XX uzavrel dňa 24.07.2014 jeho zástupca - kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie Antona Bernoláka 381/4, Námestovo, v dedičskom konaní pod sp. zn. 2D/194/2013, Dnot 139/2013 vedenom po poručiteľovi I. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., E. XXX/XX, zomrelom XX.XX.XXXX, súdnym komisárom JUDr. Boženu Lonekovou - Notársky úrad so sídlom Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Boženy Lonekovej, Notársky úrad so sídlom Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6, o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej kolíznym opatrovníkom v mene maloletého dediča R. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 23.09.2014 č.k. 5P/12/2014-9 podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dediča.

Súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a poručník maloletého - C.. L. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletého dediča R. T., nar. XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi dedičmi poručiteľa I. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., E. XXX/XX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 26.11.2014 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu a to 4P/15/2013 a spisom 2D/194/2013, Dnot 139/2013 (Dnot 60/2014), z ktorých bolo zistené, že maloletému dedičovi bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 09.01.2014 ustanovený poručník v osobe L. T., rod. T., ktorá sa o maloletého osobne stará, zabezpečuje jeho výživu, zastupuje ho a spravuje jeho

majetok. Poručník je dedičom poručiťa, z ktorého dôvodu bol maloletému dedičovi ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Z dedičského spisu bolo zistené, že v rámci prejednávania dedičstva po neb. I. T., rod. T., zomrelý dňa 17.09.2013, bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletý dedič nadobudne na nehnuteľných veciach patriacich do dedičstva svoj zákonný dedičský podiel (§ 497 OZ). Tento spočíva v nadobudnutí spoluvlastníctva na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. a obci Námestovo, evidovaných na LV č. 2011 v podiele 1/36-tín, evidovaných na LV č. 3372 v podiele 1/36-tín, na LV č. XXXX v podiele 4/216, na LV č. XXXX v podiele 4/90 tín, na LV č. 3515 v podiele 12/500-tín a na LV č. XXXX - spoločné nehnuteľnosti v podiele 179/999999-tín účasti k celku, na LV č. 2 k.ú. O. Pilsko - spoločné nehnuteľnosti v podiele 179/999999-tín účasti k celku, na LV č. XXXX k.ú. F. v podiele 179/999999-tín účasti k celku, na LV č. XXXX k.ú. D. X. - spoločné nehnuteľnosti v podiele 179/999999-tín účasti k celku a na LV č. XXXX k. ú. F. v podiele 1/8-ina účasti k celku.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ustanovenia § 193 O.s.p. platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne (t.j. uvedené ustanovenia sa aplikujú taktiež pri právnych úkonoch urobených v mene osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony ich zákonným zástupcom).

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletý dedič nadobudne na mase dedičstva svoj dedičský podiel zo zákona, súd právny úkon schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za to, že nadobudnuté spoluvlastníctvo možno využiť v prospech budúcich potrieb maloletého dediča.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.