

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201479
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513201479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s. r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751 zastúpeného: JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Europeum Business Centre - Suché mýto 1 proti odporcovi: P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 26,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3,50 eura **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 23,36 eura od 24.11.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 46,86 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.11.2012 do zaplatenia, z toho sumy 23,36 € za nezaplatený dodaný tovar, sumy 20,- € za zmluvnú pokutu a sumy 3,50 € ako poplatku za upomienku. Návrh odôvodnil tým, že odporca prevzal spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, za prevzatý tovar mu bola vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru 23,36 € faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.11.2012.

Odporca sa k doručenému návrhu nevyjadril.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 13.5.2013 zobral navrhovateľ svoj návrh bez uvedenia dôvodu čo do zaplatenia sumy 23,50 € späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/79/2013 - 34 zo dňa 1.4.2014 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 20,-eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2014.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, právny zástupca navrhovateľa súhlasil aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Odporca svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa: faktúrou navrhovateľa, upomienkou, fotokópiou občianskeho preukazu, dokladom o doručení, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav vecí:

Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.11.2012, splatnou dňa 23.11.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 23,36 € za tovar špecifikovaný vo faktúre.

Obsahom upomienky navrhovateľa pre odporcu zo dňa 3.12.2012 bolo oznámenie, že mu v nasledujúcej faktúre bude účtovať poplatok 3,50 € za nedodržanie termínu splatnosti faktúry XXXXXXXXXX vo výške 23,36 €.

Z dodacieho listu mal súd preukázané, že odporca identifikovaný podľa čísla občianskeho preukazu (X. XXX XXX) dňa 8.11.2012 prevzal faktúru č. XXXXXXXXXX (súčasťou dodaného tovaru).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 7.5.2013 (súdu doručenom dňa 13.5.2013) zobral svoj návrh späť v časti 23,50 € a uznesením OS Piešťany č.k. 6C/79/2013 - 34 zo dňa 1.4.2014 bolo konanie zastavené len v časti 20,-€ (nie 23,50 €), súd preto konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v časti o zaplatenie sumy 3,50 eura zastavil.

Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh (v sume 23,36 €) bol po jeho čiastočnom späťvzatí (v sume 23,50 €) podaný dôvodne.

Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah, ktorý súd posúdil v zmysle ust. § 588 Občianskeho zákonníka ako kúpnu zmluvu. Kúpna zmluva bola uzatvorená ústne, odporca tovar spolu s faktúrou na zaplatenie kúpnej ceny za dodaný tovar prevzal dňa 8.11.2012, no kúpnu cenu za tovar nezaplatil. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal faktúrou navrhovateľa za preukázané jeho tvrdenie, že odporcovi bol tovar odovzdaný a teda nadobudol k nemu vlastnícke právo. Cenu tovaru navrhovateľ odporcovi fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.11.2012 vo výške 23,36 €, pričom odporca nepreukázal, že by za tento tovar zaplatil navrhovateľovi uvedenú kúpnu cenu, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 23,36 € ako kúpnej ceny za dodaný tovar.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu (kúpnej ceny), má navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z , a to od 24.11.2012, t. j. deň nasledujúci po splatnosti predmetnej faktúry.

Čo sa týka návrhu navrhovateľa na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov: A. X. (osoba prítomná pri vyplňovaní žiadosti o registráciu) a H. Š. (osoba ktorá podpísala žiadosť o registráciu), súd tento návrh na vykonanie dokazovania zamietol, nakoľko má za to, že ich vykonanie nie je pre rozhodnutie súdu potrebné, nakoľko pre súd je podstatné, že odporca od navrhovateľa prevzal tovar spolu s faktúrou, čo bolo aj preukázané, čím došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy (konkludentne), dodaný tovar navrhovateľovi nevrátil a ani nevykonal žiadny úkon k tomu smerujúci, kúpnu cenu nezaplatil, a preto preukazovanie skutočností ohľadom podpísania žiadosti o registráciu by bolo nadbytočným.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko pomer úspechu účastníkov je pomerne rovnaký, k čomu dospel súd na základe toho, že pôvodne žalovanou sumou bola 46,86 €, po čiastočnom späťvzatí návrhu (t.j. navrhovateľ zavinil, že sa konanie muselo čiastočne zastaviť) bola žalovanou a aj priznanou sumou 23,36 €, a teda úspech navrhovateľa predstavuje 49,85 % a úspech odporcu 50,15 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)