

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201160
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201160.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: A. W., U.. XX. XX. XXXX, R. M. E. - U. E., T. Z.. XX/XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.560,87 eur s príslušenstvom, o oprave chyby v počítaní v rozsudku, takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k.: 7C/49/2014-40 zo dňa 1.7.2014 a to tak, že vo výroku sa opravuje priznaná výška trov právneho zastúpenia, ktorá má byť správne: „a trovy právneho zastúpenia 146,73 eur“.

V ostatnom zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

V právnej veci žalobcu voči žalovanému rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k.: 7C/49/2014-40 zo dňa 1.7.2014, ktorý už nadobudol právoplatnosť dňa 20.8.2014. V písomnom vyhotovení rozsudku sa vyskytla zrejماً nesprávnosť, keď súd nesprávne vypočítal výšku priznaných trov právneho zastúpenia. V odôvodnení rozsudku (str. 6), súd vypočítal výšku trov právneho zastúpenia ako 56 % z celkovo priznaných trov právneho zastúpenia v sume 262,02 eur, pričom súd uviedol výšku trov 143,73 eur. Pri matematickom prepočítaní priznanej výšky trov právneho zastúpenia však má byť správne uvedená suma 146,73 eur.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S prihliadnutím na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku ako aj k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku je zrejماً nesprávnosť, keď súd nesprávne uviedol výšku priznaných trov právneho zastúpenia, vzhľadom k matematickému výpočtu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia a uvedenú chybu v počítaní vo výroku rozsudku opravil svojím opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.