

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514212184
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514212184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. A., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov Ing. Y. A., nar. X.XX.XXXX, bytom K., K. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Lukášom Michalovom, advokátom so sídlom v Košiciach, Čajakova 3, a Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom K., L. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného, zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 8C 52/2008 zo dňa 30.4.2008 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. A., nar. X.XX.XXXX, sumou 180 eur mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 1.7.2014, a naďalej prispievať sumou 33,19 eura na tvorbu úspor maloletej, ktorú je povinný zasielať na číslo účtu 2662996002/5900, VS: XXXXXXXXXXXX, vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 1.7.2014 do 26.11.2014 spolu vo výške 236,15 eura je otec povinný zaplatiť do rúk matky do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z a m i e t a.

U k l a d á rodičom a maloletemu dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a za účelom obnovenia vzťahu maloletej X. k otcovi.

o d ô v o d n e n i e :

Matka žiadala návrhom podaným dňa 1.7.2014 o zvýšenie výživného na maloletú X. zo sumy 132,77 eura na sumu 250,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa výdavky na výchovu a výživu mal. dieťaťa podstatne zvýšili.

Otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.7.2014 so zvýšením výživného nesúhlasil a navrhol, aby súd zveril mal. Lauru do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 8C 52/2008 zo dňa 30.4.2008, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 12P/2/2009 zo dňa 29.6.2009 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 8C 52/2008 zo dňa 30.4.2008 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 4.000,- Sk (132,77 eura) mesačne a sumou 1.000,- Sk (33,19 eura) na tvorbu úspor maloletej. Styk otca s mal. Laurou bol upravený na každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

Otec dňa 2.1.2009 podal návrh na zmenu úpravy styku s mal. dieťaťom, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 12P/2/2009 zo dňa 29.6.2009 tak, že jeho styk s mal. Laurou bol rozšírený na každý páry týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod., každý nepárny piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 5.7. od 10.00 hod. do 20.7. do 17.00 hod. a v čase od 5.8. od 10.00 hod. do 20.8. do 17.00 hod., počas Veľkonočného pondelka každý nepárny rok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme v bydlisku matky a je povinný maloletú v určený čas matke vrátiť. V rámci konania 12P/2/2009 podala matka dňa 16.3.2009 návrh na zvýšenie výživného, o ktorom bolo rozhodnuté taktiež rozsudkom č.k. 12P/2/2009 zo dňa 29.6.2009 tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Laury sumou 155,- eur mesačne a sumou 33,33 eura na tvorbu úspor maloletej. Vzhľadom na odvolanie otca proti výške výživného Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 7CoP/299/2009-121 zo dňa 29.10.2009 zmenil rozsudok 12P/2/2009 tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bol otec zamestnaný na Krajskom riaditeľstve policajného zboru Košice s príjmom 826,84 eura mesačne, matka bola vtedy

- 3 -

9P/235/2014

zamestnaná v Slovenskej obchodnej inšpekcii v Košiciach s príjmom cca 400,- eur, mal. X. bola žiačkou 1. ročníka L. školy v K..

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná ako inšpektorka v Slovenskej obchodnej inšpekcii s príjmom cca 523 eur mesačne. S mal. X. býva v rodinnom dome na K. ul. v K., ktorý vlastní, v čase predchádzajúcej úpravy výživného bývala u svojich rodičov. Matka uviedla nasledovné výdavky: za inkaso uhrádza 153,49 eura mesačne, poistenie za dom 7,29 eura mesačne, životné poistenie 12,79 eura mesačne, na benzín 120 eur mesačne, povinné poistenie auta 20,11 eura mesačne. Za mobilné telefóny pre ňu a dcéru uhrádza 19,13 eura mesačne. Okrem toho spláca pôžičku, pretože bola nútená zakúpiť si motorové vozidlo a rodičia jej poskytli pôžičku vo výške 5 000,- eur, spláca ju mesačne po 50 eur. Strava pre matku a Lauru vychádza na 250 eur. Maloletá sa nestravuje v škole, varí jej doma. Okrem rodinného domu matka vlastní motorové vozidlo zn. Peugeot 206. Matka poukázala na to, že 250 eur, ktoré žiada, uviedla preto, aby nemusela žiadať výživné každé dva roky, pretože otec prispieva na výživu mal. dcéry len sumou, ktorú mu určil súd, k tomu ešte platí sporenie vo výške 33 eur mesačne.

Maloletá X. navštevuje 7. ročník L. školy v K.. Na oblečenie jej matka vynakladá XX,XX eura mesačne. Vzhľadom na zdravotný problém musí používať kožené topánky, čo jej odporúčala lekárka, pričom matka výdavky na obuv nezahrnula do výdavkov na oblečenie. Matka ďalej uviedla, že dňa 12.12.2014 sú objednané na očné vyšetrenie, pretože maloletá bude mať pravdepodobne predpísané okuliare, ktoré podľa zistení matky spolu s rámom a sklíčkami vyjdú aj na 200 eur. V januári 2015 idú k čeľustnej ortopédke, pretože maloletá bude mať trvalý strojček na zuby, ktorý bude stáť cca 300 eur, plus k tomu treba pripočítať ďalšie ošetrenia. Matka teda do výšky požadovaného výživného 250 eur zahrnula aj výdavky, ktoré v najbližšej dobe nastanú. Taktiež tam uviedla náklady spojené s návštevou školy, rôzne pomôcky, zošity, školské akcie, v priemere 20 eur mesačne, hygienické potreby asi 30 eur mesačne, výdavky na lieky a výživové doplnky vo výške 10 eur mesačne, predovšetkým vitamíny.

Z výpovede otca bolo zistené, že je zamestnaný ako policajt na Krajskom riaditeľstve policajného zboru Košice s príjmom cca 977 eur mesačne. Býva v rodinnom dome v K., ktorý vlastní. Spláca sumu 99,25 eura mesačne za úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Tento úver si vzali na postavenie rod. domu, v ktorom otec teraz býva, vo výške 700 000 Sk. Úver spláca od začiatku otec sám. Ďalej spláca pôžičku zo Slovenskej sporiteľne, ktorú si vzal vo výške 13 000 eur asi v r. 2009, kedy mali konanie o vyporiadanie BSM s tým, že odporca vyplatil navrhovateľku z rod. domu, čiže spláca túto pôžičku vo výške 148,35 eura mesačne. Ďalej spláca pôžičku, ktorú mal od svojich rodičov na vyplatenie navrhovateľky, vo výške 13 000 eur a mesačne im ju spláca po 100 eur. Otec uviedol, že si vzal na vyporiadanie BSM pôžičku aj od svojich kamarátov, pričom dokopy jej vyplatil sumu 62 000 eur. Ďalej si platí životnú poisťku vo výške 17,92 eura mesačne, inkaso vo výške 60 eur mesačne. Poukázal na to, že matka uviedla svoje inkaso vo výške 150 eur, pričom tam má určite nejaké preplatky, pretože jeho dom je asi raz tak veľký ako dom navrhovateľky. Platí poisťku na dom a domácnosť vo výške 18,33 eura mesačne, cestovné do zamestnania 120 eur mesačne, stravu mimo práce 150 eur mesačne a palivové drevo na zimu 58,33 eura mesačne. Okrem rodinného domu vlastní motorové vozidlo zn. Škoda Octavia. Ohľadom toho, že neprispieva

- 4 -

9P/235/2014

nad rámec výživného, poukázal na to, že keďže sa s maloletou X. dva roky nevideli, nemohol jej nič kupovať, keby matka povedala, že jej treba niečo kúpiť, tak jej to určite kúpi. Za tie dva roky jej po spolužiakovi posielal na narodeniny a meniny aspoň čokoládu. Otec poprel, že by na X. kričal, keď ju stretol v dedine, len sa jej spýtal, prečo nechce k nemu ísť a ona utekala preč.

Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie mal. X. do striedavej osobnej starostlivosti, matka s takýmto návrhom nesúhlasila, uviedla, že mal. X. od septembra 2012 nechce chodiť k otcovi. Laura prišla vtedy od otca, buchla dverami a povedala, že už k otcovi nebude chodiť. Podľa matky tam vtedy musel nastať nejaký konflikt, dcéra jej však nič nepovedala. Odvtedy otec nebol s dcérou v kontakte. Neposielal jej žiadne SMS - ky, nebol za ňou ani na narodeniny, ani na meniny. Dva roky teda dcéru nekontaktoval. Mal. X. nechcela o tomto incidente a dôvodoch, prečo prišla taká vystrašená, rozprávať. Matka sa o tom dozvedela až cez ÚPSVAR, kde jej pracovníčky povedali, že údajne otec mal. Lauru prichytil, ako fajčí. Podotkla, že u nich v rodine nikto nefajčí. Matka nemá vedomosti o tom, že by Laura fajčila, v prípade, že by fajčila, určite by to zacítila. Určite tam bol na ňu vyvíjaný nejaký psychický tlak, alebo vznikol konflikt. Matka tvrdila, že jej vôbec nebráni v styku s otcom. Otec, odkedy sa dozvedel o tom, že podala návrh na zvýšenie výživného, začal dcéru kontaktovať. Zhruba päťkrát prišiel za ňou, ale maloletá sa vtedy zavrie do izby a hovorí, že k nemu nechce ísť. Ešte po tomto incidente jej otec napísal zopárkrát SMS, na čo mu maloletá stále odpísala, že k nemu nejde. Medzitým sa vôbec nestretli. Rodičia bývajú v jednej obci, stávalo sa, že maloletá, keď išla po ceste, otec stiahol okienko na aute a kričal, prečo k nemu nechodí. To isté mali robiť jeho rodičia. Maloletá má už 13 rokov, matka ju nevie donútiť, aby išla k otcovi, má vlastný rozum. Do toho septembra 2012 prebiehal styk medzi nimi v poriadku, ale odvtedy je problém. Otec sa dokonca začal vyhrážať, že zavolá políciu a Laura na to povedala, že v tom prípade radšej utečie z domu a budú ju hľadať.

Otec uviedol, že jeho vzťah s Laurou bol veľmi dobrý. V septembri 2012, keď bola u neho, ju pristihol, ako si v izbe zapálila cigaretu, mala vtedy jedenásť rokov. Kričal na ňu a snažil sa jej dohovoriť, je nefajčiar, asi to nebolo podľa neho prvýkrát, keďže mala vlastnú krabičku cigariet a zapalovač. Informoval o tom Laurinu matku, ale tá na to nereagovala. Laura sa potom na neho nahnevala a po tomto stretnutí už nechcela k nemu chodiť. Matka zneužila túto situáciu v svoj prospech a odvtedy otcovi stále písala, že dcéra k nemu chodiť nechce. Každý víkend, keď mala k nemu prísť, písal SMS - ky, pretože matka mu nedvíhala telefón, pričom matka mu odpísala, že Laura k nemu nechce ísť. Prišiel pred dom, zazvonil a nikto mu neotváral. Koncom roka 2012 to išiel nahlásiť na úrad práce. Má pocit, že Laura je pod silným tlakom matky, ktorá ju podporuje v tom, aby sa s otcom nestretávala, odmieta aj rodičov otca, ktorých ani nezdraví, ale v minulosti s nimi mala dobrý vzťah.

Kolíznny opatrovník potvrdil, že otec v októbri 2012 nahlásil na Úrad práce, že má problémy s dcérou, že ju prichytil fajčiť. Psychologička ÚPSVAR si predvolala rodičov a maloletú, ktorých vypočula. Maloletá však odmietla, aby výsledky jej vyšetrenia boli oboznámené rodičom, takže rodičia sa o jej výpovedi nič nezdozvedeli. Mal. Laura sa už vtedy odmietala s otcom stretávať.

Zo správy psychologičky ÚPSVAR zo dňa 17.1.2013 vyplýva, že medzi bývalými manželmi ide o dlhodobý konflikt. Otec uviedol, že jeho kontakt s dcérou sa nerealizuje od
- 5 - 9P/235/2014

septembra 2012, pričom otec nevie príčinu. Manželia spolu nekomunikujú, otec sa domnieva, že je ovplyvnená matkou. Má obavy, že matka dôsledne nevychováva dcéru.

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 9Em/2/2014 bolo zistené, že otec podal dňa 7.11.2014 návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal. Laurou na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 12P/2/2009 zo dňa 29.6.2009.

Opisom mzdových listov matky bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie roka 2014 vo výške 523,78 eura.

Opisom mzdových listov otca bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie 11/2013 do 10/2014 vo výške 977,69 eura.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletej Laury došlo k podstatnej zmene pomerov vzhľadom k tomu, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, zatiaľ čo v súčasnosti navštevuje 7. ročník základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky na jej školské potreby, zvýšili sa tiež výdavky na jej ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb.

K zvýšeniu príjmu došlo v porovnaní s posledným rozhodnutím súdu o výživnom aj na strane rodičov, u otca ide o sumu 150,85 eura mesačne a u matky o sumu 123 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 6 -

9P/235/2014

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu mal. Laury výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Otec tak teraz ako aj pri poslednej úprave výživného nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na jeho výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú výdavky na úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 99,25 eura mesačne, pôžičku zo Slovenskej sporiteľne vo výške 148,35 eura mesačne, pôžičku od svojich rodičov vo výške 100 eur mesačne, životnú poisťku vo výške 17,92 eura mesačne, poisťku na dom a domácnosť vo výške 18,33 eura mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. Lauru vo výške 132,77 eura mesačne, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva a súd zvýšil výživné na sumu 180,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu (1.7.2014), otcovi vznikol dlh na výživnom na mal. Lauru za obdobie od 1.7.2014 do 26.11.2014 spolu vo výške 236,15 eura (výživné bolo zvýšené o sumu 47,23 € mesačne, t.j. dlh za mesiace júl 2014 až november 2014, t.j. 5 mesiacov x 47,23 € = 236,15 €), ktorý mu uložil zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti prispievania otca vo výške 33,19 eura mesačne na tvorbu úspor maloletej, ktorú je povinný zasielať na číslo účtu 2662996002/5900, VS: 0161076927, vedeného v Prvej
- 7 - 9P/235/2014

stavebnej sporiteľni, a.s., do 15-eho dňa v mesiaci vopred, ponechal súd rozsudok v znení, ako sa rodičia dohodli pri rozvoze dňa 30.4.2008 v konaní 8C/52/2008.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že momentálne, keď sa už dva roky nerealizuje styk otca s maloletou Laurou ani podľa rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 12P/2/2009 zo dňa 29.6.2009, ani vôbec žiadny styk otca s dieťaťom, by zverenie mal. Laury do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nebolo v záujme maloletej, pretože maloletá otca odmieta, čo potvrdili obidvaja rodičia mal. dieťaťa ako aj kolízny opatrovník, preto návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

Ani skutočnosť, že otec podal návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku pod č.k. 9Em/2/2014 nezaručí, že mal. Laura sa s ním začne po dvoch rokoch prirodzene stretávať, pretože v jej veku trinástich rokov by vynútený styk, ukladanie pokút matke, príp. odňatie dieťaťa, mohli mať kontraproduktívne účinky.

Súd je však toho názoru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a preto uložil rodičom a mal. Laure povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte psychologicko - poradenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, pričom práve s pomocou psychologičky referátu je pravdepodobné, že dôjde k zlepšeniu schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa a zároveň k obnoveniu vzťahu maloletej Laury k otcovi, ktorý bol v minulosti bezproblémový.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.