

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/157/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205042  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614205042.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom „F. Z., zastúpenú Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XXXX/XX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., I. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o zrušenie výchovného opatrenia a úpravu práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/49/2014 zo dňa 24.04.2014 tak, že podľa § 37 ods. 2, písm. b/ Zák. č. 36/2005 Z.z. u r č u j e nad výchovou maloletej R. I., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý dohľad sa bude vykonávať v súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v e r u j e maloletú R. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej R. mesačne sumou 130,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletého dieťaťa podali návrh na zrušenie výchovného opatrenia a to pobytu v resocializačnom zariadení pre drogovu závislých na dobu 12 mesiacov, ktoré výchovné opatrenie bolo uložené tunajším súdom. V návrhu uviedli, že sa dozvedeli, že dňa 03.06.2014 je ich dcéra na úteku a po nej pátra polícia, pričom majú podozrenie z neprofesionálneho prístupu k zverencom v zariadení, čo potvrdila ich dcéra pri rozhovoroch. V súčasnej dobe je dcéra R. tehotná, takže obaja rodičia by chceli, aby dcéra sa nachádzala v domácom prostredí a majú za to, že došlo k náprave v správaní dcéry.

Obaja rodičia návrh doplnili v tom smere, že dcéra je tehotná s priateľom Q. D., pričom v mesiaci októbri 2014 bola hospitalizovaná pre zdravotné problémy v R. v Z., avšak v súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti a matka dohliada na spolužitie, keďže žijú v spoločnej domácnosti i s ňou. Matka ďalej uviedla, že pokiaľ ide o štúdium, dcéra má prerušené štúdium, odbor kaderník a do 3 rokov od prerušenia môže pokračovať v štúdiu.

Otec ďalej doplnil návrh v tom smere, že sa v súčasnej dobe sporadicky stretáva s dcérou, je s ňou v telefonickom kontakte a vidí na nej, že sa zmenila.

V prípade zrušenia výchovného opatrenia matka žiadala zveriť maloletú R. do jej osobnej starostlivosti a s otcom sa dohodli na výške výživného v sume 130,- eur.

Zástupca Okresnej prokuratúry Topoľčany vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že súdom uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, ako aj správu sociálneho kurátora navrhuje zmenu výchovného opatrenia, avšak ponecháva na zváženie súdu, aké vhodné výchovné opatrenie by bolo v danej veci možno uložiť.

Kolízny opatrovník neodporučil zrušiť výchovné opatrenie, avšak ponechal na rozhodnutie súdu, aké výchovné opatrenie v danej veci by bolo vhodné uložiť.

Podľa § 37 odsek 2 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť, alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach

Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu:

a/ pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov,

b/pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na 6 mesiacov

c/pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä podaných správ mal za to, že v danej veci nie je vhodné zrušiť výchovné opatrenie vzhľadom na krátkosť časového úseku, keďže výchovné opatrenie bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/49/2014 zo dňa 24.04.2014, teda nie je možné, že by v tomto smere splnilo svoj účel, súd však vzhľadom na zdravotný stav maloletej R., ktorá je v súčasnej dobe tehotná, zmenil výchovné opatrenie a určil dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa s tým, že výchova maloletej bude pravidelne sledovaná a monitorovaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.