

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220231  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Tučková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114220231.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tučkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti:

H.

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti otca: IH., zastúpený JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou so sídlom Žilina, ul. Makovického č. č. 7, a matky: T. A., zastúpená JUDr. Petrom Rybárom, advokátom so sídlom Žilina, ul. A. Kmeťa č. 11, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom

### rozhodol:

Súd návrh matky na úpravu styku otca s maloletými a návrh otca na zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 12.06.2014 bol na tunajší súd podaný návrh matky, ktorým žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od soboty 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., otec si maloleté prevezme v mieste ich trvalého bydliska a odovzdá matke v mieste ich trvalého bydliska v stanovený čas, matka bude povinná pripraviť maloleté deti na stretnutie s otcom v stanovený čas a miesto. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že Okresný súd Žilina č.k. 9P/192/2011-336 zo dňa 28.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/109/2013-373 zo dňa 21.01.2014 právoplatným a vykonateľným dňa 10.04.2014, čo do výživného vykonateľným 07.10.2013, zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, určil výživné a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vymedzených dní v priebehu pracovného týždňa, víkendov, prázdnin a Vianočných sviatkov v prislúchajúcich hodinách. Súd súčasne určil matke maloleté deti riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukazy poistenca maloletých detí, pričom otec bol zaviazaný si maloleté prevziať v mieste ich trvalého bydliska a odovzdať ich matke v mieste ich trvalého bydliska. Od začiatku realizácie styku dochádza z dôvodov na strane otca k porušovaniu rozhodnutia a to v časti úpravy styku s maloletými deťmi. Otec nepreberá deti v stanovené dni, pričom nerešpektuje nielen súdom určený čas na ich prevzatie, ale aj vrátenie matke, pričom v určitých dňoch maloleté od matky bez predchádzajúceho upozornenia ani nepreberie. Napriek snahe matky o konštruktívne riešenie situácie, ktoré by bolo v prospech maloletých detí, nakoľko porušovanie rozhodnutia súdu o úprave styku maloletých detí predstavuje vážny zásah do ich zabehnutého životného štýlu, čo by v budúcnosti mohlo spôsobiť negatívny postoj maloletých detí k osobe otca, k dohode medzi matkou a otcom nedošlo. Nedodržovanie termínov, v ktorých je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi negatívne a traumatizujúcim spôsobom vplýva a zaťažuje psychiku detí, vytvára u detí stres a neprimerane zhoršuje kvalitu života ako maloletých detí, tak i matky samotnej. Matka má za to, že nedodržovaním rozhodnutia zo strany otca dochádza na strane detí k

emočnému vypätiu. Rovnako častá zmena prostredia a rozličné vedenie výchovy detí neprospieva k vytváraniu a zabezpečeniu pozitívnej atmosféry potrebnej na ďalší priaznivý vývoj detí. Od poslednej úpravy styku došlo k zmene pomerov. Za podstatný matka považuje fakt, že otec nekomunikuje s matkou pri preberaní maloletých, a čoraz častejšie maloleté nepreberá vôbec. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi nebola dobrá už v čase posledného rozhodovania. Striedanie výchovných prostredí zhodnotila už kolízna opatrovníčka ako nevyhovujúce, aj vzhľadom na nízky vek detí. Zdôraznila predovšetkým úlohu matky, ktorá je v takomto veku detí nezastupiteľná. Rovnako neodporučila presúvať deti z jedného výchovného prostredia do druhého po jednotýždňových intervaloch, nakoľko ako deti, tak aj matka si potrebujú rozvrhnúť voľný čas a svoje povinnosti. Otec ako profesionálny vojak študujúci popri zamestnaní, nie je schopný zladit' svoje pracovné, ako aj iné povinnosti tak, aby sa súčasne dokázal postarať aj o obe maloleté deti.

Otec sa k návrhu matky vyjadril svojím podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 18.07.2014. Uviedol, že s návrhom matky kategoricky nesúhlasí. Naposledy súd upravoval stretávanie sa otca s maloletými deťmi rozsudkom zo dňa 28.8.2013, sp. zn. 9P/192/2011-336 právoplatným, čo do úpravy styku dňa 23.10.2013. To znamená, že približne s odstupom deviatich mesiacov od právoplatnosti súdom stanovenej úpravy styku sa matka snaží dosiahnuť zmenu danej časti rozsudku bez toho, aby na to existovali relevantné dôvody. Pritom nejde o nepodstatnú zmenu, ktorej sa matka domáha, ale o markantnú elimináciu styku otca s deťmi, ktorá by negatívne zasiahla do záujmov detí, pretože matka sa snaží obmedziť mal. deti v kontakte s otcom tak, že by boli spolu len raz za dva týždne od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., hoci za súčasného stavu sa deťom venujem popri každom druhom víkendy od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., aj každý pondelok a stredu od 16.00 do 19.00 hod. a tiež počas prázdnin a sviatkov. V porovnaní s časom, kedy došlo k poslednej úprave styku otca s deťmi nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by opodstatňovala zmeniť rozhodnutia ohľadne styku s deťmi v smere k eliminácii stretávania sa s deťmi. Otec je naopak toho názoru, že je dôvodné styk rozšíriť nad rámec pôvodnej úpravy. V tomto prípade však existuje opačná situácia, kedy obmedzenie styku otca s mal. deťmi v akomkoľvek rozsahu, by znamenalo poškodenie záujmov maloletých detí. Podotýka, že matka takto negatívne zasahovala do záujmov detí, a to najmä v predošlom období, pretože nerešpektovala právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia o úprave styku - najskôr predbežnom opatrenie a neskôr rozsudok súdu. V záujme ochrany rodičovských práv, ako aj práva detí na kontakt aj s druhým rodičom, bol otec nútený domáhať sa stretnutí s deťmi návrhom výkonu rozhodnutia o styku - hoci doteraz k realizácii výkonu nedošlo. Konania sú vedené na Okresnom súde Žilina pod č. k.: 15Em/5/2013 a pod č. k.: 15Em/1/2014. Je nepravdou, že by od počiatku otec porušoval rozhodnutie okresného súdu ohľadne styku s deťmi, veď by to napokon bolo aj nelogické, po tom, ako sa domáhal, čo najčastejšieho stretávania sa deťmi, keď už nedošlo k ich zvereniu do striedavej starostlivosti. Nie on, ale matka maloletých porušovala a nerešpektovala nielen tento rozsudok ohľadne styku s maloletými, ale dokonca ani dovtedy účinné predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s deťmi do času právoplatného rozhodnutia vo veci. Veď z dôvodu, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb medzi otcom a deťmi pre správanie sa matky, podal návrh na výkon rozhodnutia o styku. Zo správania matky je zrejmé, že svojím prístupom ku otcovi a k deťom, ako aj prostredníctvom tohto návrhu na elimináciu styku s deťmi sa snaží narušiť a oslabiť citové väzby, ktoré existujú medzi deťmi a otcom, a zničiť city, ktoré maloleté ku otcovi prechovávajú. Jej cieľom je dosiahnuť odcudzenie detí od otca. Pokiaľ by sa matke podarilo dosiahnuť zmenu teraz platnej úpravy stretávania sa, vzťah detí ku otcovi sa naruší a do budúcnosti ho bude už len veľmi ťažké obnoviť, ak ho vôbec bude možné obnoviť, keď zo strany matky sú deti stále nabádané k nenávisti ku otcovi, čo si nenamýšľa, deti mu samé rozprávajú o tom, ako sa matka škaredo vyjadruje na jeho adresu, vždy im nakáže pred preberaním, aby neposlúchali a robili zle, potom ich matka žiada, aby jej rozprávali, čo všetko otcovi zle urobili, kým boli s ním. Je naozaj zavrhnúťhodné, ako matka deti manipuluje a ničí ich psychiku, pretože si musí byť vedomá toho, ako ich trápi, keď ich núti, aby boli ku otcovi zlé a vie pritom, že ho majú radi, ale robí to naprotiveň otcovi - neváhajúc zneužiť takto malé deti. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že deti nepreberá otec v stanovený čas, vždy dá matke vedieť, že pre deti príde. Práveže sa stávalo, že deti neboli matkou pripravené na stretnutie, alebo tvrdila, že sú choré a pritom neboli. Výnimočne a ojediniele sa mohlo stať, že nestihol prísť pre deti načas, snaží sa to ale matke vopred oznámiť. Otec má vždy záujem o realizáciu stretnutia, preto, aj keď nemôže prísť v stanovenom čase, má záujem dohodnúť si buď náhradný termín alebo čas stretnutia, čo mu matka maloletých doteraz nikdy neumožnila. Matka sa nemôže dostatočne venovať deťom a tráviť s nimi spoločný čas, hoci otec by sa mohol, ale ona mu ich zámerne odmieta dať mimo súdom stanovenú úpravu styku, pritom je sama celý deň v práci, ponúka v obchodných reťazcoch, napr.

v Tesco, Kauflande, Carrefour, Hypemove, ochutnávky, ktoré sa však konajú nielen v rámci Žiliny, ale matka maloletých takto pracuje aj vo viacerých iných mestách. Od ľudí vie, že po večeroch je videná na diskotékach, v žilinských baroch, na motoristických zrazoch a tak ďalej, čo nepovažuje za rozvážne počínanie vo vzťahu ku otcovi za schválne, keď deti by mohli byť so mnou, ale pre ješitnosť matky ich nechá s cudzími. Je evidentné, že aj vzhľadom na túto skutočnosť, je rozšírenie styku detí s otcom dôvodné. Pokiaľ je však pre matku výhodné, aby deti nemala u seba, o ktorých situáciách sa podrobne vyjadruje aj v spisoch, ktoré navrhujem pripojiť (č. k. 15Em/5/2013, č. k. 15Em/1/2014), nechá deti u mňa aj nad rámec súdom stanovenej úpravy styku. Pokiaľ matka uvádza, že sa údajne konštruktívne snažila vyriešiť situáciu v prospech detí, pravdou je, že otec sa snažil primäť matku ku dohode, ktorá by bola v záujme detí, ale táto o ničom nechcela ani počuť a výsledkom je tento podaný návrh, nie je možné považovať za súladný so záujmami maloletých detí. Pokiaľ sa matka odvoláva na „zabehnutý“ životný štýl detí, ktorý otec údajne narúša, tak považuje za potrebné uviesť, že napriek tomu, že ako otec je deťom najbližšia osoba, matka v čase, keď nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o deti, uprednostní pred tým, než by deti odovzdala otcovi, ich odovzdanie cudzím osobám - napr. jej známym, alebo kamarátkam, ale neumožní, aby sa mohol ako otec realizovať, hoci určite by sa deti cítili lepšie s otcom ako s cudzími ľuďmi. Deti sa mu potom na to pri stretnutí sťažujú s otázkou, prečo nemohli byť vtedy s ním, ale boli s inými, na čo im nemôže pravdivo odpovedať, pretože ide o schválnosti matky. Pokiaľ matka spomína ako striedanie výchovných prostredí to, že sú deti u otca, ten poukazuje názorne na to, ako deťom strieda výchovné prostredia matka a to v rozpore s ich záujmami. Napr. deti mu odovzdávajú úplne cudzie osoby, niekedy po skončení styku s nimi matka ani nie je doma, a teda deti nemá kto od otca riadne prevziať, pričom opäť uvádza, deťom to vadí, že nie sú radi s inými ľuďmi doma a chcú ostať s otcom. Je nesprávne a nesúhlasí s tým, aby v čase, keď matka nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o syna tohto odovzdávala ku svojej starej matke, ktorá žije spolu so svojim synom, o ktorom otec vie od matky, že bol drogový závislý. Myslí si že je namieste, aby otec v prvom rade zabezpečil starostlivosť o vlastné dieťa a nie, aby ho matka nechávala na starosť svojej starej matke vo vysokom veku - okolo 80 rokov, ktorá už nedokáže ustriechnuť syna a navyše, kde syna môže negatívne ovplyvniť práve človek, ktorý podľa vyjadrenia matky maloletých podľahol drogám. Je jednoznačné, že pre blaho dieťaťa by matka mala takýmto kontaktom zabrániť a nie im ešte napomáhať. Fakt, že syn sa s touto osobou stretáva vie od neho samého. Ku údajnej „konštruktívnosti“ dohody, ktorú matka spomína uvádza otec, že matke navrhol vzhľadom na to, že dcéra Nina sa mu sťažovala, že ju matka neskoro vyzdvihuje zo škôlky, že ju rád bude brať zo škôlky o hodinu skôr, než ju berie matka, dcéra sama to tak chcela, ale matka s tým bezdôvodne nesúhlasila. Uvedené nemožno označiť inak, než konanie matky v rozpore so záujmami mal. dcéry, pretože nemá žiadny záujem na tom, aby dcéra zostávala medzi poslednými deťmi v tzv. „zbernej“ triede, namiesto toho, aby bola s otcom, najmä v kontexte toho, že maloletá sama sa na to sťažuje a nepáči sa jej to. S matkou ohľadne detí otec komunikuje, pokiaľ matke nereaguje na rôzne vulgarizmy, ktoré mu píše v SMS - správach, nie je to možné považovať za absenciu jeho komunikácie s ňou, ale vypovedá to o úrovni matky a otec nemá dôvod sa znižovať tak, aby na uvedené reagoval. Pokiaľ sa matka snaží emotívne vyjadrovať v návrhu, že o údajnom nedodržiavaní termínov z otcovej strany, čo má deti traumatizovať, uvádza, že on termíny stretnutí dodržiava a deti traumatizuje matka, keď ich na stretnutie riadne nepripraví, keď ich hucká proti otcovi, keď ich podnecuje k tomu, aby sa správali ku nemu a ku ich starej mame (otcovej mame) zle - práve takéto konanie matky predstavuje traumatizovanie dieťaťa - a navyše vedomé. Len okrajovo spomenie, ako musia byť deti traumatizované, keď sa tešia na stretnutie s otcom a matka im to neumožní s tým, že sú údajne choré a potom pri ďalšom stretnutí zistí od detí, že oni neboli vôbec choré, že neboli ani u lekára a neužívali ani žiadne lieky, hoci ich matka tvrdila presný opak. Takže tu nemožno ani len uvažovať o nedodržiavaní termínov stretnutí z mojej strany. Deti si pri každom stretnutí plánujú, kam pôjdu, s ktorými kamarátmi a kamarátkami sa stretnú. Deti majú nápadov a požiadaviek veľmi veľa, niekedy má z toho otec pocit, ako keby tým chceli dobehnúť deficit, ktorý majú pri matke, akoby sa v zážitkoch chceli vyrovnáť svojim kamarátom. Je to hlavne maloletá Nina, ktorá navštevuje škôlku a v škôlke, ale aj na tanečnej si deti prerozprávajú zážitky. Preto týmto návrhom, ktorý matka trvá na eliminácii styku detí s otcom, sa im podstatne zredukuje zážitky s otcom, ako aj uvedomovanie si otcovskej lásky, čo všetko je bezpochyby v neprospech detí, ktoré by boli v konečnom dôsledku ochudobnené a mohlo by to vážne narušiť ich psychiku a formovanie osobnosti. Je evidentné, že zúženie styku otca s deťmi v akomkoľvek rozsahu by narušilo vzťah detí k nemu, pretože deti si nevedia vysvetliť veci, ako dospelý - oni nevedia (a ani by to nepochopili), že otec sa s nimi stretáva len v rozsahu rozhodnutia súdu, aj keď by chcel byť s nimi omnoho dlhšie a častejšie, preto aj eliminovanie stretávania by pociťovali ako jeho nezáujem o ne, čo by ich tvrdo poznačilo a necitlivo poškodilo. Návrh matky otca značne zarazil, pretože momentálne je situácia taká, že styk prebieha v zmysle rozsudku súdu, bol teda toho názoru, že matka mu už nemieni robiť prieky, keď vidí, ako sa deti

na otca tešia, akí sú si s deťmi blízki, či aký krásny vzťah medzi sebou majú. Medzi deťmi a otcom je vytvorené silné citové puto, on sa im ako otec plne venuje, hrá sa s nimi, učím ich nové veci, dcéra Nina veľmi rada pomáha pri pečení, chodia spolu nakupovať rôzne ingrediencie, ktoré ona sama za jeho prítomnosti vyberá, tiež rôzne ozdôbky na tortu, sviečky a pod. a doma spolu pripravujú tortu, ona ju celá natešená zdobí, otec ju podnecuje, chváli, teší ho, keď vidí, ako ju to rozvíja a uspokojuje. S deťmi chodievajú do ZOO, radi spoznávajú zvieratá, chodievajú spolu na výlety, do prírody, navštevujú detské svety, kúpaliská, bicyklujú sa podobne. Mal záujem naučiť deti lyžovať, chcel, aby získali aspoň základy cudzej reči, ktorá sa v takomto veku deťom rýchlo vštepuje, ale matka maloletých mu to neumožnila, konanie matky však bolo v neprospech detí, pretože on má záujem ich všestranne rozvíjať, pretože je to v ich záujme, nie je dôvod, aby matka takto deti hatila. Keď sú deti s otcom, o matke sa pred nimi pekne vyjadruje, bol zarazený, keď sa od detí dozvedel, že matka deti proti nemu štvie, káže im, aby boli u neho zlé, aby boli ku nemu nepríjemné - on sám to na deťoch vybadal a napokon sa mu priznali, že sú také preto, lebo im to nakázala ich mama - je zrejme, že matka maloletých sa ho snaží znechutiť pri stretnutiach s deťmi, znepríjemniť mu stretnutie s deťmi, na ktoré sa teší, čo je zavrnutiahodné a mrzí ho to, pretože matka neváha obetovať blaho detí, len preto, aby sa mu pomstila. Matka sa snaží dokonca finančne vyťažiť aj zo stretnutí s maloletými, čo potvrdzuje aj fakt, že keby jej za stretnutia s deťmi platil nechá mu ich aj nad rozsah súdom stanovenej úpravy. Taktiež uvádza, čo je podľa neho podstatné, že matka mu necháva deti aj častejšie, resp. v dlhšom rozsahu, než v rámci súdom stanovenej úpravy, len pokiaľ jej to práve vyhovuje, aby sa nemusela vtedy o deti starať. Deti sú na otca úzko citovo naviazané, nie je nijako nezvyčajné, že po skončení stretnutí deti nechcú ísť ku matke, vymýšľajú rôzne zámienky a robia rôzne úkony, len aby predĺžili čas trávený s otcom, napr. krátko pred tým, ako sa má skončiť stretnutie povedia, že by ešte niečo zjedli, hoci inokedy celú porciu nedoedia, teraz jedia pomaličky a úplne všetko. Toto je taký jemnejší príklad, ako chcu byť dlhšie u otca, no stáva sa, že ich do auta nakladá plačúce, s presviedčaním, prisľúbením, že čoskoro opäť po ne príde, čo všetko otca trápi. Mohol by spomenúť ešte veľa obdobných príkladov preukazujúcich vzťah detí. Súd v rozsudku zo dňa 28.8.2013, č.k. 9P/192/2011 stanovil takú úpravu styku otca s deťmi a súhlasil s ňou aj kolízny opatrovník, ktorá je evidentne v záujme našich detí. Nedošlo k zmene pomerov na strane žiadneho z účastníkov, ani na strane mal. detí, ktorá by opodstatňovala elimináciu teraz platnej úpravy styku v akomkoľvek rozsahu, hoci aj minimálnom. Naopak otec je toho názoru, že vzhľadom na to, čo vyššie uvádza, je v záujme oboch maloletých detí styk ešte viac rozšíriť, preto navrhuje, aby súd vyhovel takej úprave styku, ako ju bude prezentovať. Matka sa odvoláva na to, že úloha matky pre deti je nezastupiteľná - to otec nespochybňuje, ale ako je zrejme z jej vyjadrenia, absolútne bagatelizuje úlohu otca pri výchove dieťaťa, čo môže dieťa úplne narušiť, pritom úloha otca a otcovský vzor pri výchove a formovaní dieťaťa sú rovnako nezastupiteľné, čo napokon konštatoval aj prvostupňový súd v rozsudku. Matka sa síce vyjadruje vtom zmysle, že týmto návrhom chce údajne vytvoriť stabilné výchovné prostredie pre deti, uspokojiť ich biologické, psychologické a sociálne potreby, no je nepochybné, že práve takýto návrh, ktorým chce matka doceliť odtrhnutie detí od otca, toho spôsobilý nie je a je v rozpore s prospechom detí, hoci prospech detí matka viacerých miestach návrhu formálne vyzdvihuje. Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na to, že pri úprave styku rodiča s mal. deťmi sa majú brať na zreteľ záujmy detí, navrhuje, aby súd upravil styk mňa ako otca s mal. deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci od stredy od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 1. dňa jarných prázdnin od 08.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19.00 hod., počas jesenných a veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 1. dňa týchto prázdnin od 08.00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 19.00 hod., počas letných prázdnin posledné dva júlové týždne a posledné dva augustové týždne v kalendárnom roku od pondelka od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. v nepárnom kalendárnom roku a od 27.12. od 09.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. v párnom kalendárnom roku.

Otec podal dňa 23.09.2014 na tunajší súd stanovisko, v rámci ktorého podal aj nový návrh, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že problémy pri odovzdávaní detí spôsobuje práve matka, ktorá sa snaží styk s deťmi buď zmarit' alebo prinajmenšom sťažiť, či znepríjemniť. Ako už otec uviedol, vyhovára sa na údajné ochorenia detí, ktoré nie sú pravdivé, deti nebývajú matkou na stretnutia riadne pripravené, odovzdáva mu ich v špinavom, nevhodnom, či nenositeľnom oblečení, v oblečení v nedostatočnom počte a pod., matka káže deťom, aby boli zlé, hnevali ho, neposlúchali a potom jej musia referovať, čo a ako z toho „vykonali“. Ak podľa úsudku matky

u otca dosť nevystrájali, potom na ne kričí a aj ich zbije - to mu deti samé povedali, aj keď od nich vie aj to, že od matky majú zakázané o tom pred ním hovoriť pod hrozbou bitky. Je zrejmé, že sú matkou psychicky vydiarané, zneužívané a popri tom aj fyzicky trestané, čo vyplýva zo slov detí. Je viac ako namieste, venovať sa v tomto konaní rozhodovaniu o zverení detí otcovi. S matkou sa otec snažil komunikovať, ale nie povinný odpovedať na jej vulgarizmy v správach, výhražné a urážajúce telefonáty s výbuchmi agresie, či provokujúce správy, navyše často v nočných hodinách. Pokiaľ ide o deti, akákoľvek konštruktívna komunikácia s ňou je nemožná. Ak napr. navrhne matke, že deti zavezie do škôlky alebo ich z nej vyzdvihne, nesúhlasí, ak sa ponúkne, že so synom Matejom pôjdem k doktorke, odmietne, ak ju požiada o stretnutie v inom termíne, ako je v rozsudku uvedené, kategoricky odmieta - samozrejme len pokiaľ za také stretnutie jej neponúknem nejaké finančné prostriedky. Stalo sa dokonca, že matka mu na ulici syna Z. vytrhla z auta a odniesla ho do svojho, hoci to bolo v čase, kedy som mal mať deti ja. Ako by si maloleté k otcovi vybudovali vzťah, ak by sa im nevenoval, ako inak by mali toľké zážitky z času tráveného s ním. Ako inak možno vyhodnotiť bicyklovanie sa s deťmi, návštevy jaskýň, kúpalísk, zoologických záhrad, prechádzky v prírode, opekanie, spoločné nákupy a mnohé ďalšie, ak nie ako prejav plného záujmu o deti. Navyše je týmito spoločnými aktivitami preukázané, že deti ho majú nielen radi, ale ho aj rešpektujú, má u nich prirodzenú autoritu (na rozdiel od matky, ktorá si ju u detí vynucuje bitkami a krikom). Otec deti vedie k záujmovej činnosti. Maloletá H. chodí na tanečnú do súboru Lentilky, pôvodne bola tanečná v pondelok a stredu, v súčasnosti sa zmenil termín (na utorok, štvrtok a piatok) a on v tých dňoch nemá povolený styk s deťmi, nemôže teda dcéru doviesť na tanečnú, ako tomu bolo doteraz a hoci matku o to žiadal, odmieta mu deti dať. Dokonca matka uviedla, že radšej, než by ich mala dať otcovi, aby ich zaviezol na krúžky, nech ich tréneri vyzdvihnú priamo zo škôlky - takto by matka mala voľný čas až do 19.00 hod., čo jej zrejme vyhovuje - hoci on by ho s deťmi rád trávil a deti to cítia rovnako. Čo sa týka údajného matkou tvrdeného nezájmu ohľadne starostlivosti o deti, jej tvrdenie je bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené aj otcovým aktívnym postojom vo veci úpravy práv a povinností k deťom, jeho návrhmi ohľadne úpravy práv a povinností k našim deťom, domáhaním sa styku s nimi v rámci výkonu rozhodnutia, či samotným osobným prístupom k deťom, keď sú s ním. Je pochopiteľné, že ak by o deti nemal záujem, nevynakladal by som toľko energie na to, aby mohol s deťmi byť, čo najviac, aby presadzoval ich záujmy - a medzi tie patrí aj ich právo na rovnocenný kontakt s otcom. Otec je toho názoru, že ak má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove detí, súd by mu ho nemal upierať, a to mu nie je umožnené, ak má deti na pár hodín poobede dvakrát do týždňa a každý druhý víkend. Takto sa nemôže efektívne zapájať do ich výchovy, nemôže ich priniesť do škôlky a potom vyzdvihnúť z nej, nemôže ísť s nimi za lekárom, nemôže s nimi chodiť na záujmové krúžky, pritom ide o maličkosti, ktoré však deti vnímajú a posilňuje to vzťah s rodičom, naopak absenciou takýchto drobných prejavov starostlivosti vzťah trpí a oslabuje ho - a v otcovom prípade je tomu tak nedobrovoľne, aj keď má o to záujem - súdne rozhodnutie mu to neumožňuje a matka mu nepovolí žiadne stretnutie nad rámec rozhodnutia (pokiaľ nemarí dokonca aj samotné stretnutie v zmysle rozhodnutia). Otcove zamestnanie sa v zásade nijak neodlišuje od iných zamestnaní, nie je vojenský konflikt a on nie je v nasadení. V armáde pracujú aj ženy, z vlastných vedomostí vie, že Ozbrojené sily Slovenskej Republiky majú približne 12.000 profesionálnych vojakov, aspoň polovica z nich má deti, to by potom v zmysle tvrdení matky mal. znamenalo, že aspoň 6.000 rodín sa nedokáže poriadne postarať o svoje deti len preto, že sú v armáde. To isté platí aj o zavádzaní súdu údajom o tom, že deti sú školopovinné, že údajne najmä počas školského roka nebude schopný sa o deti starať, že predstava, že by mal deti počas školského roka je údajne nereálna až neuskutočniteľná. Zásadnou vecou je, čo otec oznámil aj na orgánu sociálnej kurately, že sa dozvedel, že matka deti bije, za každú maličkosť. To mu hovorili opakovane a to nezávisle na sebe. Deti majú potom strach v matkinej prítomnosti sa opýtať, či môžu zostať s otcom dlhšie, či na viac dní, či môžu ísť na krúžky a podobne. Deťom otec prisľúbil, že urobí všetko preto, aby ich matka nebila, nezastrašovala, alebo aby to nerobili iné osoby, ktorým ich zveruje. Matka je aj psychicky labilná, veď nedávno otca bezdôvodne fyzicky napadla pri preberaní detí, nevie ovládať svoje emócie, návaly agresie, a to platí aj vo vzťahu k deťom. Je nezmyslom, že sa údajne nezaujíma o zdravie detí. Už v predošlom vyjadrení poukázal na klamstvá zo strany matky, ktorá deti označuje za choré a tvrdí, že berú silné antibiotiká, len, aby mu ich nemusela dať, pritom mu samé deti povedia, že im nič nebolo, ani nebrali lieky, ani neboli u lekára. Otec viackrát matke navrhoval, že pôjdem s deťmi ku doktorke. S čím ona nesúhlasí a neumožní mu to, a potom to zneužíva pred súdom, že údajne sa nezaujíma o zdravotný stav detí. Matke samej by malo záležať na tom, aby mali deti dobrý vzťah k otcovi, rozvíjal sa a vnímali ho ako rovnocenného rodiča, nielen tzv. „víkendového“ otca. Otec sa snaží, ako sa dá, číta rôzne odborné články, radí sa s detským psychológom, ako aj so psychológom ÚPSVaR Mgr. Mariánom Bakayom. Budovanie vzťahu s deťmi je dlhotrvajúci proces, ktorý si vyžaduje trpezlivosť a čas, avšak na jeho prehlbovanie má v porovnaní s matkou veľmi málo času na trávenie s

deťmi. Vzhľadom na vyššie uvedené, z čoho je zrejмый fakt, že matka nemá dostatočný časový priestor na starostlivosť o deti, necháva ich v starostlivosti cudzích ľudí, často sa k nim správa hrubo, bije ich, štvie proti otcovi, teda ani psychicky nezvláda starostlivosť o ne, navrhuje, aby súd zveril obe deti do otcovej osobnej starostlivosti a za účelom rozhodnutia o uvedenom vykonal komplexné náležité dokazovanie.

Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadřila.

Kolízny opatrovník v správe zo šetrenie pomerov v rodine zo dňa 11.07.2014 uviedol, že obaja rodičia ho často kontaktujú z rôznych dôvodov, ako napríklad, keď otec ohlasuje zanedbávanie starostlivosti zo strany matky, že deti riadne nepripravila, že im nedala potrebné oblečenie. Matka ohlasuje, že otec si pre deti nechodievá, že využíva minimálny počet stretnutí, ktoré má určené a toto jej neoznami dopredu, že jej nevracia veci na oblečenie. Otcom hlásené zanedbávania sa ani jedenkrát nepotvrdili. Z tohto dôvodu a za účelom zlepšenia komunikácie bola rodičom maloletých detí ponúknutá možnosť navštevovať referát poradensko-psychologických služieb, čo však rodičia využili iba dvakrát. Rodičia boli vedení k tomu, aby sa snažili dohodnúť. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk tak, že otec sa bude stretávať s maloletými každý druhý týždeň od štvrtku, o prevzatia z materskej školy, do pondelka do príchodu do materskej školy.

Na pojednávaní konanom dňa 25.09.2014 otec upravil svoj návrh a žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2014 boli prítomní všetci účastníci konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Žilina o šetrení pomerov v rodine, rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/192/2011-336 zo dňa 28.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/109/2013-373 zo dňa 21.01.2014 právoplatným a vykonateľným dňa 10.04.2014, čo do výživného vykonateľným 07.10.2013, správou riaditeľky Z., potvrdením MUDr. Aleny Nemcovej, pediater o zdravotnom stave maloletých detí, správou o vykonaní pohovoru s maloletými deťmi pred Mgr. Bakayom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 20.05.2014 a zo dňa 24.11.2014 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/192/2011-336 zo dňa 28.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/109/2013-373 zo dňa 21.01.2014 právoplatným a vykonateľným dňa 10.04.2014, čo do výživného vykonateľným 07.10.2013 zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, určil výživné a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu, od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párny víkend v kalendárnom mesiaci od piatka, od 17.00 hod. do nedele, do 19.00 hod., počas jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 1. dňa jarných prázdnin, od 8.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin, do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin a veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 1. dňa týchto prázdnin od 8.00 hod., do posledného dňa týchto prázdnin do 19.00 hod., počas letných prázdnin posledné dva júlové týždne a posledné dva augustové týždne v kalendárnom roku, od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov od 23. decembra od 9.00 hod. do 26. decembra do 19.00 hod. v nepárnom kalendárnom roku a od 27. decembra od 9.00 hod. do 1. januára nasledujúceho roka do 19.00 hod., v párnom kalendárnom roku. Otec si prevezme maloleté deti v mieste ich trvalého bydliska a odovzdá ich matke v mieste ich trvalého bydliska. Matka je povinná maloleté deti riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukazy poistenca maloletých detí.

Riaditeľka MŠ Jarná č. 2602/7, Žilina uviedla, že maloletá dochádza do školy pravidelne v doprovide matky, starej matky alebo príslušníka rodiny. Otec pre dieťa nechodievá vôbec a ani ju nevodí do

zariadenia. Otec sa môže informovať o svojich deťoch kedykoľvek bude chcieť, ale všetky návštevy mimo toho, ako to bolo určené v rozsudku, budú v MŠ zamietnuté.

MUDr. Alena Nemcová, pediater potvrdila, že na vyšetrenia a preventívne prehliadky chodí matka sama, deti sú vždy čisto oblečené s primeranou hygienou. Stav výživy v rámci tabuliek vyhovujúci. Deti prekonávajú bežné detské ochorenia, matka chodí na kontroly.

Zo záverov správy o vykonaní pohovoru s maloletými deťmi pred Mgr. Bakayom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 20.05.2014 a zo dňa 24.11.2014 súd zistil, že vzťah detí k obom rodičom vnímajú ako emočne pozitívny. Deti prejavili záujem o častejší kontakt s otcom, ktorý však vzhľadom k fyzickému veku nevedeli špecifikovať. Deti pripustili, že boli bité oboma rodičmi, keď neposlúchali. Otec uviedol, že odvtedy ako bol zo strany ich úradu vykonaný pohovor s matkou vo veci fyzických trestov voči maloletým sa deti na bitku už nesťažujú. Počas pohovoru s deťmi, resp. interakcie detí s otcom sa nepreukázalo ovplyvňovanie maloletých proti stretnutiam s otcom. Vzhľadom k fyzickému veku detí, k zvereniu detí do matkinej starostlivosti, obmedzeným kontaktom s otcom a pretrvávajúcim nezhodám a konfliktom medzi rodičmi nemožno vylúčiť zo strany matky ani ovplyvňovanie maloletých detí proti stretnutiam s druhým rodičom. Obaja rodičia prejavili záujem o zlepšenie rodičovskej komunikácie, vzájomnej úcty a rešpektu.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „ Zákon o rodine “ ), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine; ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Súd primerane aplikoval aj § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, podľa ktorého rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Porovnaním pomerov v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností a v súčasnosti pre súd vyplynulo, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali úpravu rodičovských práv a povinností. Maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky ( respektíve tvrdenia otca sa nepotvrdili ). Maloleté deti sa s otcom stretávajú, pričom problémy, ktoré vznikali pri stretnutiach sa časom eliminovali, čo potvrdil aj otec. V živote maloletých detí má nezastupiteľnú úlohu ako matka, tak aj otec. Pokiaľ by bol zúžený styk otca s maloletými deťmi mohlo by časom dochádzať čiastočnému citovému strádaniu, k postupnému možnému pretrhnutiu citových väzieb medzi otcom a deťmi, a preto je potrebné pre zdravý vývin detí, pre ich celkový rozvoj po stránke citovej, rozumovej aj fyzickej zabezpečiť im aj styk s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti.

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že maloleté deti otca neodmietajú, naopak tešia sa na stretnutie s ním. Z uvedeného súd návrh matky na zúženie styk maloletých detí s otcom zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel aj k záveru, že za súčasnej situácie, výchovné a rodinné prostredie u matky, je pre maloleté vyhovujúcejšie. Prípadná striedavá starostlivosť rodičov by bola možná len ak sa v budúcnosti pomery zmenia. V súčasnosti rodičia veľmi ťažko spolu komunikujú, pričom striedavá starostlivosť predpokladá práve komunikáciu medzi rodičmi aspoň na korektnej úrovni. Na základe uvedeného preto súd návrh otca na zverenie detí do striedavej starostlivosti zamietol.

Pokiaľ otec žiadal znalecké dokazovanie tento dôkaz súd nepripustil, nakoľko pohovor maloletých detí pred psychológom Mgr. Bakayom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb bol dostačujúci na zistenie názoru detí k obom rodičom a objasnenie situácie v rodine.

Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevraživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený podpisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.