

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214879
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214879.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej, Y. D., E.. XX.P..P., I. Y. XXXX/X, S. E. K., o zaplatenie 876,99 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d n u t i e :

Súd z a s t a v u j e konanie o sumu 580,89 eur s príslušenstvom.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 296,10 eur s úrokom z omeškania

9,50 % p.a. zo sumy vo výške 106,15 eur za obdobie odo dňa 4. 9. 2011 do zaplatenia,

9,50 % p.a. zo sumy vo výške 189,95 eur za obdobie odo dňa 4. 10. 2011 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 30,-eur mesačne, počnúc mesiacom január 2015, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 17,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Soukeník - Štrpka s.r.o. Bratislava v pravidelných splátkach, 1. splátka vo výške 25,- eur do 20. 1. 2015, 2. splátkach vo výške 25,- eur do 20. 2. 2015 a 3. splátkach vo výške 25,07 eur do 20. 3. 2015 pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 26.8.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 876,99 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu, v zmysle ktorej poskytoval jej elektronickú komunikačnú službu. Žalovaná sa zaviazala platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca ďalej poukázal na jednotlivé znenia zmluvných dojednaní týkajúcich sa zmluvnej pokuty a v závere poukázal na to, že samotné porušenie akýchkoľvek povinností nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr a svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnila do 45 dní, nedošlo by k odpojeniu SIM-karty. V danom prípade právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM-karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaná neuhrádzala. Postupoval tak v zmysle Všeobecných podmienok, keď k vypojeniu SIM-karty môže dôjsť len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností. V závere teda k uplatneniu zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné pristúpiť až na základe odpojenia SIM-karty, k čomu v danom prípade došlo.

Uviedol, že žalovaná nebola sankcionovaná len zato, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jej SIM-karta vypojená z prevádzky a žalovaná takto porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Poukázal na potrebu posudzovania otázky prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah, teda keď bola podpísaná zmluva o pripojení a dodatok k nej a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co 31/2012 a v odôvodnení podrobnejšie sa zaoberal závermi predmetného rozsudku. V odôvodnení okrem iného uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol prevod pohľadávok žalobcu, ktorý je uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej pod referenčným číslom 9001256425. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná spolu s plnomocenstvom na tunajšom súde pod č. 1SprV 340/2013.

Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby uvedené v bode 1 predmetnej zmluvy a v zmysle aktuálneho cenníka vyčíslil faktúrou č. 7207504875, so splatnosťou ku dňu 3. 8. 2012 žalovanej sumu 580,89 eur (zmluvná pokuta), faktúrou č. 7109028411, so splatnosťou ku dňu 3.10.2011 sumu 189,95 eur a faktúrou č. 7107977257 so splatnosťou ku dňu 3.9.2011 sumu 106,15 eur.

Podaním zo dňa 31.10.2014 pred začatím konania vo veci samej vzal žalobca čiastočne návrh späť o sumu 580,89 eur s príslušenstvom späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť, čo súd uznesením podľa § 96 ods. 1 O.s.p. pripustil. Predmetom konania zostala neuhradená suma vo výške 296,10 eur s príslušenstvom titulom neuhradených elektronických komunikačných služieb.

Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a nezaplatila cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej je takto žalobcom vyčíslený ako celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky vo výške 296,10 eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, a preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa žalobca domáha okrem zaplatenia istiny aj zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Na pojednávaní dňa 27.11.2014 nebol prítomný právny zástupca žalobcu, a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával za jeho neprítomnosti. Spolu s ospravedlnením predložil súdu čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty vo výške 580,89 eur s príslušenstvom a zmenu žalobného návrhu, na základe ktorého sa domáhal od žalovanej zaplatenia 296,10 eur s príslušenstvom.

Žalovaná uplatnený nárok žalobcu uznala čo do základu a výšky, toho času je na materskej dovolenke s druhým dieťaťom, jej príjem je vo výške 250 eur, byva v podnájme a priateľ bol dva roky bez pracovného pomeru, preto žiadala aby mohla žalovanú sumu zaplatiť v primeraných splátkach najviac po 30 eur mesačne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskou zmluvou a tieto ustanovenia sa na ňu vzťahujú.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a/podmienky na uzavretie a vypovedanie zmluvy o pripojení,
- b/ podmienky a rozsah poskytovania verejnej telekomunikačnej služby,
- c) vymedzenie územia, na ktorom sa verejná telekomunikačná služba poskytuje,
- d) podrobný rozsah práv a povinností zmluvných strán,
- e) rozsah zodpovednosti pri nedodržaní podmienok zmluvy,
- f) reklamačný poriadok.

Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 42 ods. 6 citovaného zákona užívateľ je povinný:

- a/ používať verejnú telekomunikačnú službu iba podľa zmluvy,

b/ platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou,

c/ používať iba schválené koncové telekomunikačné zariadenia.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 24.7.2011 zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 296,10 eur.

Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi z titulu neuhradených služieb 296,10 eur v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne pod stratou výhody splátok, zohľadniac je momentálnu sociálnu situáciu. Čo do sumy 580,89 eur s príslušenstvom, ktorá bola uplatnená titulom zmluvnej pokuty konanie zastavil, pre čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom.

Súd zaviazal žalovanú v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť úrok z omeškania z jednotlivých vyfaktúrovaných súm od uplynutia ich splatnosti až do zaplataenia a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania po čiastočnom späťvzatí návrhu vo výške 17,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a) b) vyhlášky MS SR č. 655/2004, pričom v zmysle § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma 21,99 eur bez DPH. Ku každému úkonu je v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky pripočítaný režijný paušál vo výške 8,04 bez DPH + DPH vo výške 15,01 eur. Súd skonštatoval, že žalobcom vyčíslené trovy konania sú v súlade s citovanou vyhláškou, preto súd zaviazal žalovanú na úhradu vzniknutých trov konania a s poukazom na § 151 ods. 8 O. s. p. súd osobitne vo výroku o náhrade trov osobitne vyjadril trovy právneho zastúpenia a iné trovy, ktoré úspešnému žalobcovi vznikli. Zohľadniac sociálnu situáciu žalovanej i trovy konania bola zaviazaná zaplatiť v splátkach podľa výroku rozhodnutia.

O vrátení preplatku na súdnom poplatku z návrhu bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.