

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:1412212869.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpád Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, v konaní zast.: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657, proti žalovanému: C. V., W. X.X.XXXX, F. M. N., M. XXX/XX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou Y. U., A. I. L. N., o zaplatenie 24,47 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 24,47 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 24,47 EUR od 23.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 58,16 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku súd uplatnený nárok z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 24,47 EUR s príslušenstvom“ z dňa 30.8.2012, ktoré doručil súdu dňa 7.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 24,47 EUR s prísl.

Žalovaný sa k návrhu žalobcu do otvorenia pojednávania písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 14RO/175/2013-53 z dňa 6.5.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 85/2014-71 z dňa 13.11.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané dňom 18.11.2014 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil tento skutkový a právny stav.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 23.12.2002: „Zmluvu o osobnom účte AXION“, na

základe ktorej sa žalobca so žalovaným dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, žalobca dňa 14.10.2009 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu z dňa 22.10.2009 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 24,47 EUR. Podľa všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. je žalobca oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška úrokovej sadzby podľa sadzobníka poplatkov je 20 %.

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním nasledovných listín a to s podanou žalobou žalobcu z dňa 30.8.2012, ktorá bola súdu doručená dňa 7.9.2012 č.l. 1-2, zmluva o osobnom účte Axion č.l. 3, výzva č.l. 4, výpis z účtu č.l. 5, plnomocenstvo č.l. 6-7, osvedčenie č.l. 8, oznámenie č.l. 9, výpis z OR č.l. 10-11, sadzobník poplatkov č.l. 12-17, všeobecné obchodné podmienky č.l. 18-38, potvrdenie č.l. 39, podanie súdu č.l. 40, zmena návrhu č.l. 41, plnomocenesntvo č.l. 42, výzva č.l. 43, PNÚ č.l. 44, záznam o zložení č.l. 45, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 46, vyhľadávanie spisov č.l. 47, podanie súdu č.l. 48-51, potvrdenie č.l. 52, PR č.l. 53, nedoručená súdna zásielka č.l. 55, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 57, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 58, ÚZ č.l. 59, nedoručená súdna zásielka č.l. 60, oznámenie Obce M. N. č.l. 61, oznámenie OR PZ LV č.l. 63, nedoručená súdna zásielka č.l. 65, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 65, uznesenie č.l. 66, potvrdenie prevodu č.l. 67, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 69, výpis zo ŽR č.l. 70, uznesenie č.l. 71-72, 73-74, podanie súdu č.l. 75, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 76-77, ÚZ č.l. 78.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Záväzok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 132 O.s.p. súd dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a náhradu trov konania ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 23.10.2009 do zaplatenia, nakoľko sadzba pre hlavné refinančné operácie za sledované obdobie bola vo výške 1,0 % a túto sadzbu súd navýšil o 8 percentuálnych bodov za uplatnené obdobie. Na základe uvedených skutočností preto súd úroky z omeškania nad 9,5 % zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trovy sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 58,16 EUR a to za 2 úkony právnej pomoci á 19,92 EUR + 2 x advokátsky paušál 9,16 EUR + 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.