

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229341
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114229341.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, X., proti odporcovi: E. L., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X. S. č. XXX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Nitra dňa 8.10.2014 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 8.10.2014 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a ktoré neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a tiež § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 10C/218/2014-6 zo dňa 14.10.2014 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila písomné podanie tak, že presne označí účastníkov konania v zmysle § 79 ods. 1 OSP, špecifikuje petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby bol tento určitý a vykonateľný, keď nehnuteľnosť musí byť označená v zmysle katastrálneho zákona, t.j. parcelným číslom, druhom pozemku, výmerou, označením o aké parcely sa jedná, číslom listu vlastníctva a katastrálnym územím, a ak ide o stavbu aj súpisným číslom stavby, a parcelou, na ktorej sa stavba nachádza, a ak ide o byt, aj veľkosť podielu na spoločných častiach a zariadeniach, opíše rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, tzn. uvedie podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodní nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a uvedie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, tak aby petit toho, čoho sa mieni domáhať vo veci samej bol určitý; petit musí byť súdu zrejmý už zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak podanie v lehote 10 dní odo dňa doručenia nedoplní, súd jej podanie odmietne.

Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 27.10.2014.

Dňa 5.11.2014 navrhovateľka predložila súdu kópiu listu vlastníctva spolu s uznesením PZ o trestnej činnosti podvodu.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide

o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Jednou z osobitných náležitostí návrhu na začatie konania (návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je označenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha. Predmet návrhu tvorí uplatnený nárok, ktorý musí byť presne formulovaný v žalobnej žiadosti - petite, ktorý musí vyplývať zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania, prípadne z jeho právnej kvalifikácie. Nevyhnutnou náležitosťou žalobných petitov je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu či práva, ktoré sa majú určiť. Musí ísť o presnú a výstižnú formuláciu petitu. Žalobný návrh vyjadrený v petite vymedzuje predmet návrhu a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť a preto navrhovateľ nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd. Povinnosťou účastníka konania je v zmysle § 79 ods. 1 OSP aj povinnosť označiť navrhovateľov a odporcov (účastníkov konania), čím tak dochádza k presnej individualizácii a identifikácii účastníkov konania. Tieto údaje tvoria zároveň predpoklad pre skúmanie procesných podmienok, týkajúcich sa ich spôsobilosti byť účastníkom konania a ich procesnej spôsobilosti.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania riadne nedoplnila o všetky náležitosti ani jeho doplnením, keď neoznačila účastníkov konania v zmysle zákona, nešpecifikovala petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, neuviedla ani čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej ako aj nezdôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom súd pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia rozhodol tak, ako je ustanovené vo výroku tohto uznesenia. Súd zároveň poukazuje, že zaslanie kópie listu vlastníctva nie je možné s poukazom na vyššie uvedené považovať za špecifikáciu petitu, nakoľko skutočnosti, ktoré súd zapísané na liste vlastníctva musia vyplývať zo samotného petitu návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.