

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207433
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714207433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľky Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., T. P. XXX, zastúpenej U. T. O., advokátkou, F. W., N. XX/XX proti odporcovi S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., T. P. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. S. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. W., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 5P/26/2014-22 zo dňa 11. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **m e n í** tak, že otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. U. po 100 Eur mesačne, ktoré je **p o v i n n ý** poukazovať k rukám matky, vždy vopred, najneskôr k 1. dňu v mesiaci, od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom manželstvo navrhovateľky a odporcu, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F. W., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX rozviedol. Na čas po rozvode zveril mal. S. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého po 50 Eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať k rukám otca vždy vopred, najneskôr k 1. dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Maloletú U. N. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej po 150 Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Rozhodol na základe vykonaného dokazovania, ktorým mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Dlhú dobu v ňom pretrvávajú rozpory, ktoré vyplývajú z toho, že odporca po požití alkoholických nápojov sa vulgárne a agresívne k navrhovateľke správal, žiarlil na ňu a v poslednom období ju aj fyzicky napadol. Navrhovateľka v dôsledku tohto správania opustila spoločnú domácnosť. Okresný súd dospel k záveru, že rozvrat manželstva je trvalý, preto rozhodol o rozvode manželstva v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine. S poukazom na ust. § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, rešpektujúc vôľu maloletých detí, zveril mal. S. do osobnej starostlivosti otca a mal. U. do osobnej starostlivosti matky a rozhodol o vyživovacej povinnosti podľa § 62 Zákona o rodine. Pri určovaní vyživovacej povinnosti prihliadol na to, že obaja rodičia sú nemajetní, rozhodujúce sú preto ich zárobky. Zárobok matky je veľmi nízky a predstavuje asi tretinu príjmu otca. Preto matku zaviazal, aby prispievala na mal. S. po 50 Eur mesačne a otca na mal. U. po 150 Eur mesačne. O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Súhlasil s tým, aby manželstvo účastníkov bolo rozvedené a mal. S. zverený do starostlivosti otca, s vyživovacou povinnosťou so strany matky v sume 50 Eur mesačne a mal. U. do starostlivosti matky s tým, že otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu pre mal. U. sumou 50 Eur mesačne. Trval na tom, že mal snahu o záchranu manželstva. V manželstve mu prekážalo, že navrhovateľka požívala alkoholické nápoje, čo spôsobovalo medzi nimi nehody. Pokiaľ ide o zárobky u navrhovateľky, uviedol, že navrhovateľka pred súdom prvého stupňa uviedla, že na výplatnej listine dostane do 300 Eur, ale „bokom na ruku“ dostane do 600 Eur, pričom odpracuje 220 hodín. Zdôraznil, že z jemu neznámych dôvodov sa tieto údaje do zápisnice nedostali a jeho čistý mesačný príjem, ktorý predstavuje sumu 743 Eur, je závislý na nadčasoch, ktoré sa nedajú robiť stále. Záleží od zamestnávateľa a množstve práce. Jeho náklady sú vysoké a predstavujú celkom sumu 444,65 Eur.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že nesúhlasí s odvolaním odporcu, ktorý navrhuje zveriť maloletého do starostlivosti otca, maloletú do starostlivosti matky s tým, že vzájomne si budú platiť výživné vo výške 50 Eur. Uviedla, že rozhodnutie okresného súdu považuje za vecne správne a spravodlivé, nakoľko súd jednotlivu aj súhrnne vyhodnotil výpovede účastníkov, správu opatrovníka, ako aj listinné dôkazy, v dôsledku čoho manželstvo rozviedol a rešpektujúc vôľu detí maloletého zveril otcovi a maloletú matke. Výživné určil v súlade s možnosťami a schopnosťami rodičov a v súlade s príjmom, ktorý dosahujú. K svojmu príjmu uviedla, že tento bol deklarovaný zamestnávateľom, niekedy zarobí aj 500 Eur (v zápisnici došlo k preklepu), čo svedčí o jej nadčasoch. Navrhla, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

V preskúmvanej veci konal prvostupňový súd o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva s príslušenstvom. Prvostupňový súd manželstvo účastníkov rozviedol. Rozhodol o úprave pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode a o náhrade trov konania. Pokiaľ odporca uvádza, že odvolanie smeruje proti celému rozsudku, z jeho obsahu je zrejmé, že nesúhlasí len s výrokom o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. U.. Rozsudok v ostatných výrokoch nadobudol právoplatnosť podľa § 206 ods. 2 O.s.p. a odvolací súd sa odvolaním nedotknutými výrokmi nezaoberal.

S konaním o rozvod manželstva je obligatórne spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O.s.p.).

Hmotnoprávna úprava pomerov je obsiahnutá v ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, hlavne určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rodič, ktorému mal. dieťa nebolo na čas po rozvode zverené do starostlivosti, je od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva povinný na výživu tohto dieťaťa prispievať. Právna úprava o výživnom medzi rodičmi a deťmi vyplýva priamo zo zákona a plnenie tejto vyživovacej povinnosti trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Výživou dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, teda nielen zabezpečovanie hmotných potrieb, ale aj tých, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu, vzdelanie, zdravotný stav a všestranný rozvoj. Základnými kritériami na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti,

možnosti a majetkové pomery oboch rodičov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine) s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávnených detí (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Okresný súd svojím rozhodnutím dospel k záveru, že primeranou výškou výživného pre mal. U. zo strany otca je suma 150 Eur mesačne, nakoľko zárobok matky je veľmi nízky a predstavuje asi tretinu príjmu otca. S týmto rozhodnutím sa odvolací súd nestotožňuje. V posudzovanej veci je mal. S. zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. U. do osobnej starostlivosti matky a každý z rodičov má teda v starostlivosti po rozvode jedného zo svojich mal. detí. Výživné je peňažné plnenie rodiča, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Ten rodič, ktorému je mal. dieťa do osobnej starostlivosti zverené, plní zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu svojou osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť. V danom prípade je mal. S. vo veku XX rokov a mal. U. dosiahla vek XX rokov. Javí sa, že náklady so starostlivosťou o mal. S. sú vzhľadom na jeho vek vyššie ako u mal. U.. Z obsahu spisu nevyplýva, že sú pomery na strane mal. U. výrazne vyššie. Podľa zistení súdu prvého stupňa otec dosahuje čistý mesačný príjem 743 Eur. V rozsudku súdu prvého stupňa je konštatovaný príjem matky 295 Eur, avšak v zápisnici o pojednávaní matka uviedla, že pokiaľ má veľa nadčasov, zarobí aj do 600 Eur, z ktorého vyjadrenia odvolací súd vychádzal a na základe týchto zistení dospel k záveru, že nie je opodstatnené, aby takmer všetky životné náklady mal. U. boli uspokojované výlučne len z výživného zo strany otca. Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd za dôvodnú námietku otca, že súd prvého stupňa pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti na mal. U. nesprávne vychádzal z príjmu do 300 Eur u matky, ktorá vyšší príjem ani v podanom vyjadrení k odvolaniu nespochybnila. Otec tak dôvodne nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o povinnosti prispievať na výživu pre mal. U. sumou 150 Eur mesačne.

S ohľadom na uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k mal. U. na čas po rozvode zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu pre maloletú sumou 100 Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky, vždy vopred, najneskôr k 1. dňu v mesiaci, od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.