

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203302
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi v I. rade : J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. K. XXX/XX, XXX XX R., T. X. N. H. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdan Jakubis, so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1499,63eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcyni v I. rade náhradu trov konania v sume 89,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd odporcovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 540,06 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 30.05.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 28.05.2014, ktorým sa voči odporcom v I. a v 2. rade spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia sumy 1499,63 eur spolu s úrokom z omeškania 114,75 eur , ročného úroku z omeškania 8,5% zo sumy 1498,92 eur od 07.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 medzi postupcom a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Dňa 20.07.1999 bola uzatvorená zmluva č. 2051621199/0900, ktorou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporcovia si túto zmluvnú povinnosť nesplnili, čím sa dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 1722,11 eur, ktorá pozostávala z istiny 1588,92 eur , riadneho úroku 0,71 eur, úroku z omeškania 132,48 eur, pričom navrhovateľ si úrok z omeškania vo výške 132,48 eur neuplatňuje.. Navrhovateľ sa odo dňa postúpenia pohľadávky snažil s odporcami opakovane dohodnúť na úhrade predmetnej pohľadávky mimosúdne, výsledkom čoho bola dohoda medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade . V tejto dohode odporca vedomý si svojho záväzku tento uznal a zároveň sa s navrhovateľ s odporcom dohodli na úhrade pohľadávky v splátkach. Predmetná dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie a obsah dohody nie je tak rozsiahly, aby sa s ním odporca nemal možnosť oboznámiť. Navrhovateľ má za to, že predmetná dohoda

zároveň spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Odporca v 2. rade zároveň uznal aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Keďže odporcovia si svoj záväzok zo zmluvy neplnili riadne a včas, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 28.06.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 1499,63 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1498,92 eur, riadneho úroku 0,71 eur, vyčísleného úroku z omeškania 114,75 eur. Odporcovia k dnešnému dňu uhradili sumy 30,00 eur dňa 23.01.2014, 30,00 eur dňa 18. 03.2014, v sume 30 eur 06.05.2014. Navrhovateľ si uplatnil aj 8,5% úrok z omeškania zo sumy 1498,92 eur od 07.05.2014 do zaplatenia.

Odporkyňa v I. rade podala proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor v ktorom uviedla, že ona s navrhovateľom žiadnu dohodu o uznaní záväzku neuzavrela, navrhovateľ jej osobu nespomína, tiež uviedla, že nie je jasné z akých príčin dôvodí pri uplynutí premlčacej lehoty judikatúrou cudzieho štátu, žaluje aj ju spoliehajúc sa na to, že sa nebude brániť, domnieva sa, že dlh je lepšie vymožiteľný od nej, preto vznesla námietku premlčania nároku a žiadala žalobu zamietnuť, uplatnila si trovy konania za podaný odpor.

Navrhovateľ k vyjadreniu odporcu č.l.38 uviedol, že právny vzťah sa spravuje ustanoveniami obchodného práva, ide o obchodno- záväzkový vzťah napriek tomu, že jednou zo strán je spotrebiteľ a premlčacia lehota je štvorročná v zmysle § 387 ods.1 Obchodného zákonníka.

Dňa 17.09.2014 doručilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, súdu písomné podanie zo dňa 12.09.2014 (č.l. 42 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho právneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov z dôvodu, že hlavnou náplňou jeho činnosti je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, resp. ich podpora formou vedľajšieho účastníctva. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení č.l.82 spisu uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah na ktorý sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a smernica Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, preto neplatné je aj prípadné dojednanie podľa ustanovení obchodného zákonníka. Vznesol námietku premlčania celého práva za oboch odporcov po tom čo súhlasili s jeho vstúpením do konania. Poukázal na to, že je irelevantné, či navrhovateľ úver zosplatnil alebo nie, nakoľko premlčacia lehota začína plynúť už od okamihu možnosti uplatnenia veriteľovho práva bez ohľadu na jeho vôľu. Inak by došlo k umelému predĺžovaniu začiatku plynutia premlčacej lehoty na strane veriteľa čo by zhoršovalo postavenie spotrebiteľa podľa § 54 Občianskeho zákonníka. Namietal absolútnu neplatnosť dohody o uznaní záväzku uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade uzavretú v rozpore s § 54 Občianskeho zákonníka a §6 ods.3 písm. b/ Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, preto nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkami predĺženia premlčacej lehoty na dobu 10 rokov. Žiadal žalobu zamietnuť.

Súd na pojednávaní dňa 18.11.2014 konal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, podľa §-u 101 ods. 2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Z vylúchu odporkyne v I. rade (č.l. 50-51 spisu) súd zistil, že nepodpísala s predchodcom navrhovateľa zmluvu o vydaní a používaní bankomatovej karty, pričom naposledy mohla čerpať finančné prostriedky v rokoch 2006 až 2008. Vznesla námietku premlčania celého nároku, žiadala návrh zamietnuť, súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odporca v 2. rade uviedol, že pracovník navrhovateľa ho nahovoril, aby dohodu o uznaní záväzku uzavrel, nemal vedomosť čo je premlčanie záväzku uvedené v bode 2.1., tento pojem mu nebol vysvetlený nerozumel mu. Z predmetnej úverovej karty čerpal. Pokiaľ by ho nebol pracovník navrhovateľa kontaktoval a nebol robil na neho nátlak, aby dohodu podpísal, nebol by ju uzavrel. Súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Finančné prostriedky čerpal v roku 2006, so zaplatením žalovanej sumy nesúhlasil pokiaľ je uplatnený po zákonom stanovenej lehote tak, ako uviedla odporkyňa v I. rade

Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní konanom dňa 27.11.2014 poukázal na bod 7.6.1. obchodných podmienok k dohode o pristúpení k právam a záväzkom a dodatok č. I k zmluve o bežnom účte v článku 4 bod 1 dohody o právach a záväzkoch odkazuje na všeobecné obchodné podmienky podľa ktorých ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie celého dlhu. K prvému zápornému stavu na účte došlo dňa 21.08.2008, keďže podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa splátka premlčuje, preto namietal premlčanie všetkých nasledujúcich splátok. Dohoda o uznaní záväzku zo dňa 08.01.2014 obsahovala údaje o odporkyňi v 1. rade ako pristupujúcej k dlhu, ktorá dohodu nepodpísala, považoval dohodu za neplatnú, lebo odporca v 2. rade nevedel čo podpisuje a aké právne účinky mala mať táto dohoda, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/296/2013 v ktorom odvolací súd uviedol, že nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkami predĺženia premlčacej lehoty na dobu 10 rokov, poukázal na súdnu prax R28/1984 podľa ktorej veriteľ môže vyvolať splatnosť dlhov sám a potom môže svoje právo vykonávať., pričom prvá objektívna možnosť vykonania práva nastáva okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať. Od toho momentu začala plynúť premlčacia lehota, tento je zásadne totožný s dňom v ktorom mohol objektívne svoju pohľadávku žalovať bez hrozby, že by bola súdom zamietnutá pre predčasnosť.

Zo zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 20.07.1999 vyplýva, že odporkyňa v I. rade uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. zmluvu o sporožirovom účte č. 2051621199v rámci ktorej jej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k účtu, súčasťou ktorej sú aj všeobecné obchodné podmienky. Odporca v 2. rade túto zmluvu neuzavrel.

Z dodatku k zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX M. D. XX.X.XXXX vyplýva, že bol odporcom v I. a 2. rade zriadený bežný účet pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní s účinnosťou od 1.2.2006.

V zmysle bodu 7.6.1. písm. a/ všeobecných obchodných podmienok ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená podľa bodu 7.4.4. písm. a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z výpisu z účtu právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že k debetnému stavu na účte odporkyne v I. rade došlo dňa 21.02.2008, teda banka bola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v lehote 10 dní po debete na účte, teda mohla prvýkrát vykonať svoje právo bez toho, aby došlo k predčasnému uplatneniu nároku.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 (č.l. 18-26 spisu) v spojení s prílohou k nej (č.l. 26 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila svoju pohľadávku voči odporkyňi v I. rade s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania, na navrhovateľa.

Z Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 18.01.2014 (č.l. 15 spisu) súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom v 2. rade dohodu, v ktorej odporca uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe pôvodnej zmluvy č. 260729316, pričom dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1588 eur, ostatného príslušenstva 0 eur, nákladov na inkasné konanie 150 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1582,92 eur od 27.06.2013 do splatnosti poslednej splátky. Osoby uvedené v bode 1.2 a 1.3 vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Predmetnú dohodu podpísal len odporca v 2. rade.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 121 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 6 ods.3 písm. b/ zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd mal preukázané, že odporkyňa v I. rade uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o sponzoringovom účte č. 2051621199 zo dňa 20.7.1999 v rámci ktorého jej bolo poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa povolené prečerpanie k účtu. Podľa prílohy č. I k zmluve o postúpení pohľadávky išlo o záväzok odporkyne v I. rade J. X. č. ú 0260729316, finančné prostriedky boli poskytované na bežný účet, pričom zmluvu o bežnom účte uzavrela odporkyňa v I. rade 12.7.1999, pričom odporca v 2. rade pristúpil k záväzku dohodou o pristúpení záväzku zo dňa 20.5.2003. Podľa prílohy I k zmluve o postúpení pohľadávky išlo o nesplatenú časť úveru ktorá pozostávala z rozdielu medzi debetnými a kreditnými operáciami 88674,04 eur / debetné operácie / mínus 86951,93 eur / kreditné operácie / 86951,93 eur čo je suma 1722,11 eur , pričom táto tvorí istinu 1588,92 eur , riadny úrok 0,71 eur a úrok z omeškania vo výške 132,48 eur . Po postúpení pohľadávky odporca uhradil sumu 90 eur , ktorá bola započítaná na istinu, preto žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1498,92 eur a riadneho úroku 0,71 eur čo je spolu suma 1499,63 eur.

V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offo prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Nakoľko uvedený predpis neobsahuje prechodné ustanovenia k tejto úprave účinnej od 01.05.2014 a ide o procesný predpis, použije sa ustanovenie aj na záväzkové vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona.

V konaní bolo preto potrebné ex offo najskôr posúdiť, či nárok uplatnený navrhovateľom, nie je premlčaný.

I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočností, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Na tento právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa priaznivejšie. Pre odporcu ako spotrebiteľa je nepochybne výhodnejšia právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka, pretože zakotvuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu oproti úprave premlčania v Obchodnom zákonníku. Záver o aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní na prejednanú vec plynie podľa názoru súdu z ustanovenia § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, ako aj z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré

ukladá na právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, aplikovať tie ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

V judikatúre bol prijatý záver, že v prípade občianskoprávneho vzťahu nemôže spotrebiteľ dojednať aplikáciu Obchodného zákonníka, ktorého aplikácia je pre spotrebiteľa nepriaznivejšia (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 5MCdo/20/2009 zo dňa 25.01.2011). Preto musí podľa názoru súdu platiť aj naopak, že samotným uzavretím zmluvy o úvere ako obchodného záväzkového vzťahu podľa Obchodného zákonníka, ktorého obsah nemohol spotrebiteľ vopred ovplyvniť, sa nemôže tento vzdať výhodnejšej právnej úpravy premlčania podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného právneho názoru súd v prejednávanej veci pri rozhodovaní vychádzal.

Odporcovia v I. a 2. rade si neplnili svoje povinnosti riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa špecifikoval dlh odporcov v sume 1722,11 eur vyčíslený až po 756 dňoch omeškania, ktorým predstavoval istinu 1588,92 eur a úrokov 133,19 eur. Trojročná premlčania lehota na uplatnenie práva na súde podľa Občianskeho zákonníka plynie od zročnosti jednotlivých splátok. Návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 30.05.2014. Z prehľadu transakcii je zrejmé, že premlčaná je vyčíslená istina a príslušenstvo, ktorých splatnosť nastala pred 30.05.2011. Z výpisu z účtu nepovoleného prečerpania vyplýva, že odporcovia v I. a 2. rade sa dostali do debetu už dňa 21.2.2008, kedy podľa všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa mal právny predchodca navrhovateľa možnosť do 10 dní vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, mohol tak právo vykonať bez ohľadu na to, že by došlo k predčasnému uplatneniu nároku. Uvedené je v súlade s námietkou odporkyne v I. rade v podanom odpore, že čerpala úver v rokoch 2006 až 2008, preto vzniesla námietku premlčania celého nároku. Z prílohy č. I k zmluve o postúpení pohľadávky vyplýva, že odporcovia poslednú splátku zaplatili dňa 13.5.2011 po omeškaní 756 dní, teda nárok je uplatnený nepochybne po trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia.

K dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 08.01.2014 súd uvádza, že odporca v 2. rade v nej vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. V danom prípade totiž ide o predformulovaný obsah dohody. Z výpovede odporcu vyplýva, že navrhovateľ bližšie nevysvetľoval obsah dohody, prípadne či sa jedná o premlčanú pohľadávku alebo nie. Sám uviedol, že nerozumie inštitútu premlčania a v prípade, ak by mu bolo vysvetlený následok z podpisu takej dohody, dohodu by nepodpísal. Z uvedeného je zrejmé, že sa v prípade vyhlásenia odporcu o uznaní dlhu a premlčaní dlhu nejedná o skutočný prejav vôle odporcu v 2. rade. Podpisom takejto formulárovej dohody odporca v 2. rade ako spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka. Uznanie záväzku odporcom v 2. rade bolo vykonané na predtlačí navrhovateľa, pričom listina bola označená ako dohoda o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára. Spotrebiteľ, ktorému išlo najmä o to, aby mohol uhradiť dlh v splátkach, keďže sociálna situácia mu nedovoľovala uhradiť dlh naraz, musel podpísať celý formulár, pričom je zrejmé aj z výpovede odporcu v 2. rade že význam obsahu formulára, ktorý podpísal, mu nebol zrejмый. Dohoda je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko nepochybne výrazne zhoršuje postavenie odporcu v 2. rade ako spotrebiteľa vo vzťahu k navrhovateľovi, jej uzavretie je výlučne v záujme navrhovateľa (jeho uzavretie v čase premlčania), ktorý jej uzavretie dosiahol v rozpore s ustanoveniami na ochranu odporcu ako spotrebiteľa. Odporkyňa v I. rade predmetnú dohodu nepodpísala namietala premlčanie nároku. Predmetná dohoda je absolútne neplatná v rozpore s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka a §6 ods.3 písm. b/ zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a taktiež jej dojednanie je aj v rozpore s § 37 Občianskeho zákonníka pre jej neurčitost', nezrozumiteľnosť, nie je jasne určité a zrozumiteľne uvedené, ktorého právneho úkonu sa pohľadávka týka, z akej konkrétnej zmluvy navrhovateľ nárok vyvodzuje, nárok nie je jasne a zrozumiteľne špecifikovaný, lebo účastníci konania podpísali viaceré zmluvy niektoré z nich len odporkyňa v I. rade samostatne a odporca v 2. rade samostatne a to zmluvy o prevzatí úverovej karty, bežného účtu, sporožirového účtu, pričom nárok je označený len menom odporkyne v I. rade podľa prílohy č. I k zmluve o postúpení pohľadávky a dohodu podpísal len odporca v 2. rade.

Keďže nárok navrhovateľa je premlčaný, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovia boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, preto im patrí náhrada trov konania. Odporcovi v I. rade súd náhradu

trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli. Odporkyni v 2. rade súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor v sume 89,50 eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktorý sa dostavil na súdne pojednávanie až na výzvu odporcov v I. a 2. rade, ktorí súhlasili s jeho vstupom do konania, preto ide o účelné uplatnenie práva podľa § 10 ods.1, §16 ods.3, § 15, za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava, vyjadrenie vo veci samej dňa 26.11.2014, účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014 voči odporkyni v I. rade á 71,37 eur x 3=214,11eur, 3x režijný paušál 8,04 eur x3=24,12eur spolu 238,23 eur, voči odporcovi v 2. rade polovicu advokátskej tarify 35,69 eur za tri úkony právnej služby x 3=107,07, 3x režijný paušál á 8,04 eur 24,12 eur spolu 131,19 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín á 13,40 eur 107,20 eur, náhrada cestovného OMV BMW 318d Bratislava-Partizánske a späť pri spotrebe 5,6 l/100km, 278 km , pri cene nafty Diesel 1,343 eur /l= 20,91 eur , náhrada za používanie motorového vozidla /278 km x 0,153 eur/km bez DPH podľa Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z.z. 42,53 eur, cestovné spolu 238,23+131,19+107,20+20,91+42,53=540,06 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa advokáta podľa § 149 OSP. Súd nepriznal právnejmu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia za náhradu za stratu času za 10 polhodín ako si uplatnil, ale len 8 polhodín čo je účelne spotrebovaný čas za cestu Bratislava- Partizánske a späť za pojednávanie konané dňa 27.11.2014.