

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200703
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422200703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: J. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J.X.- S., J. X., o zaplatenie sumy 130,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 130,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,- eur od 07.06.2020 do zaplatenia, troch dní od právoplatnosti rozsudku. z v lehote

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 07.04.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 130,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,- eur od 07.06.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 07.05.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 130,- eur, splatná do 06.06.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení I. A. C. R. T. za obdobie od 09.04.2020 do 19.04.2020. Tvrdil, že žalovaný pohľadávku v lehote splatnosti faktúry neuhradil a neurobil tak ani po zaslaní výzvy na zaplatenie, čím sa dostal do omeškania, a preto ho žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy. Legitímnosť požadovaného nároku vyvodil z ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, podľa ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhradza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Stravu by si žalovaný potreboval zabezpečiť aj v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení, a preto postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, výzvu na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020, výzvu na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 28.10.2021 a kópiu doručenky.

4. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 6C/29/2022 - 16 zo dňa 14.04.2022, ktorý sa žalovanému napriek šetreniu miesta jeho aktuálneho pobytu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 23.11.2022 v celom rozsahu zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručovaná oznámením o podanej žalobe podľa § 116 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.01.2022, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 05.12.2022 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné, pričom žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovanému bola nariadená karanténa v karanténnom zariadení I. A. C. R. T. v období od 09.04.2020 do 19.04.2020, v ktorom mu bola zo strany štátu počas obdobia nariadenej izolácie zabezpečená aj strava. Zo žalobcom predloženej faktúry vyplýva, že žalovanému boli fakturované náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení I. A. C. R. T. za toto obdobie v jednotkovej cene 130,- eur, s lehotou splatnosti do 06.06.2020, ktorú doposiaľ neuhradil. Výzvou na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti zo dňa 19.10.2020 ho žalobca vyzval na úhradu sumy 130,- eur do 30 dní od vystavenia výzvy. Ďalšou výzvou na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 28.10.2021 ho žalobca vyzval na úhradu dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy, ktorá sa podľa doručenky na čl. 10 spisu vrátila od žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

10. Podľa bodu 1. Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, sp. zn. OLP/3012/2020 zo dňa 04.04.2020 všetkým osobám, ktoré od 06. apríla 2020 od 7.00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej súhrnnej dobe 14 dní. Po dobu domácej izolácie podľa predchádzajúcej vety sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovanému, ako osobe, ktorá vstúpila na územie Slovenskej republiky zo zahraničia od 06.04.2020 od 07:00 hod. bola Opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, sp. zn. OLP/3012/2020 zo dňa 04.04.2020 nariadená izolácia v zariadení určenom štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19, konkrétne v karanténnom zariadení I. A. C. R. T.. V tomto zariadení mu zároveň počas obdobia pobytu od 09.04.2020 do 19.04.2020 bola poskytovaná strava, s úhradou ktorej vznikli žalobcovi náklady vo výške 130,- eur. Zo žalobcom predložených dôkazov bolo nesporné, že žalovaný za túto stravu nezaplatil, a to ani na základe výzvy na úhradu pohľadávky štátu. Žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutočnosť, že žalobcovi neuhradil túto sumu. Vzhľadom k tomu vznikol žalobcovi nárok na úhradu nákladov za stravu vo výške 130,- eur. Nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd jeho žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 130,- eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 130,- eur od 07.06.2020 (t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo vzťahu k žalovanému v spore plný úspech, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti nemu. Žalobca však náhradu žiadnych trov konania neuplatnil, preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko by v ňom nebolo o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému nepriznal (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Obdobne vo veci 7Cdo/14/2018 Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 28.2.2018 vyslovil, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.