

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010470
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2014, v trestnej veci obžalovaných R. D. a spol., takto

r o z h o d o l :

I. Obžalovaný R. D., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. K.
W. Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,

2. Obžalovaný ml. W. S., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. K.
W. Č.. XXX, okres Rožňava, žiak ZŠ Drnava,

s ú v i n n í ,

že dňa 20.05.2014 okolo 17.00 hod. v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava, v lokalite zv. Harsas, v lesnom poraste č. 420, patriaceho do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez povolenia vypílili 18 ks stromov dreviny dub v množstve 6 prm - 324 m³, ktoré následne na druhý deň chceli z lesa odviezť a odpredať, čím spôsobili pre Lesy SR, š.p., Odštepny závod Rožňava, škodu vo výške 163,30 Eur,

a obžalovaný R. D. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Rožňave, sp.zn. 1T/120/2013 zo dňa 30.09.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,
a obžalovaný R. D. uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný R. D.
v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.

obžalovaný ml. W. S.
v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona
a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného R. D. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

U Obžalovaného ml. W. S. podľa § 98 písm.a/ Trestného zákona u p ú š ť a od potrestania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu R. D. P. V. W. S. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, na R. D. aj pre ods.3 písm.b/, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku, kladeného im za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca, zástupca ÚPSVR, zákonný zástupca obžalovaného mladistvého navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznali k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutovali. Ich priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnili všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ a obžalovaný R. D. aj podľa ods.3 písm.b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného R. D. postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný R. D. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Býva v menšom dome na nízkej sociálnej úrovni s matkou. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, ako mladistvý pre tú istú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/100/2013 zo dňa 30.08.2013 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.08.2013. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/120/2013 zo dňa 30.09.2013 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/,f/ Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/100/2013.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval, prisľúbil, že v budúcnosti už nebude páchať trestnú činnosť, priťažujúca okolnosť zistená nebola, ako aj na to, že škoda pre poškodeného spôsobená nebola, nakoľko odcudzené drevo bolo vydané, mal za to, že i keď posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v dobe podmieneného odsúdenia, jeho prevýchovu a nápravu zabezpečí aj výchovný trest a to trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený v rozsahu 200 hodín. Pri ukladaní tohto druhu trestu súd prihliadol na skutočnosť, že predchádzajúcej trestnej činnosti sa dopustil ako mladistvý a preto uloženie nepodmieneného trestu by bolo, už aj vzhľadom na následok spôsobený posudzovanou trestnou činnosťou, neprimerane prísne.

Súd pri ukladaní trestu u mladistvého obžalovaného W. S. vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný žije s matkou, otec mu zomrel. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne, doposiaľ súdne trestaný nebol. Je žiakom 9. ročníka základnej školy. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave matka nemá výchovné problémy so synom, doma počúva, pomáha pri bežných domácich prácach, zvláda jeho starostlivosť, má vážne zdravotné problémy, narodil sa s genetickým ochorením - Marfanov syndróm. Doposiaľ nebol vedený v registri sociálnej kurately. Podľa správy zo školy v kolektíve je obľúbený, v školskom roku 2013/2014 mal zníženú známku z chovania pre neospravedlnené hodiny, je však zdravotne postihnutý.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím u obžalovaného mladistvého W. S. na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm.j/,l/ Trestného zákona, na skutočnosť, že svoje konanie úprimne oľutoval, prisľúbil, že v budúcnosti už nebude páchať trestnú činnosť, na povahu spáchaného činu, jeho postoj k spáchaniu posudzovanej trestnej činnosti, na doterajší život mladistvého - doposiaľ nebol vedený v registri sociálnej kurately, mal za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho prevýchovu a nápravu a preto v zmysle ustanovenia § 98 písm.a/ Trestného zákona upustil od potrestania obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.