

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714211031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká vo veci starostlivosti súdu o mal. E. L., E.. XX.X.XXXX bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov A. L., E.. XX.X.XXXX, I. P. X. S. XXX/XX, právne zastúpená AK Bonafide s.r.o., Beluša A. Sládkoviča 604/41 a X. L., E.. X.XX.XXXX, I. A. Y.U. XXX, právne zastúpený Mgr. Melánia Holeščáková, advokátka so sídlom v Púchove Komenského 1630/7, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. E. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 160 eur mes. od 1.11.2014, ktoré výživné je p o v i n n ý zaslať vždy k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky mal.

Zameškané výživné za obdobie od 1.11.2014 do 31.12.2014 vo výške 80 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. konania 11P 124/2012-23 zo dňa 31.10.2012 v časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. E. zo sumy 120 eur mes. na sumu 320 eur mes. od podania návrhu t.j. od 28.10.2014. Ako dôvod uviedla, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené a vyživovacia povinnosť otca voči mal. E. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P 124/2012 zo dňa 31.10.2012 na sumu 120 eur mesačne. Od ostatnej úpravy výživného došlo na strane matky dieťaťa i na strane mal. k zmene pomerov - matka dosiahnutím dvoch rokov veku mal. W. už nepoberá rodičovský príspevok z ČR ale len rodičovský príspevok od úradu práce, soc. vecí a rodiny vo výške 203,20 eur mes. Mal. E. je žiačkou 8 ročníka ZŠ, od 9/2014 je členkou futbalového klubu Dohňany, s ktorým členstvom má matka zvýšené výdavky (členský príspevok 7 eur/3 mesiace, cestovné na tréning 3-krát do týždňa vo výške 3,60 eur denne + nákup kopačiek, teplákových súprav a pod.). Otec dieťaťa je vodič MKD v spoločnosti Omega Servis Holding a.s. Želatovice, okrem E. nemá inú vyživovaciu povinnosť a podľa vedomostí matky je na takejto pracovnej pozícii ponúkaná mzda vo výške 1.600-2.000 eur. Matka býva s priateľom, s mal. E. a ďalšími dvoma mal. deťmi, pričom na bývanie dáva 360 eur mesačne. Matkin priateľ pracuje ako vodič s priemerným mesačným zárobkom 850 eur.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla totožné skutočnosti uvedené v návrhu a okrem toho dodala, že povinnosťou rodičov je zabezpečiť uspokojovanie potrieb dieťaťa podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Je neprípustné aby deti boli vystavené k ekonomickej biede. Dieťa je vo vývoji, rastie a z tohto dôvodu vznikajú matke náklady týkajúce sa nielen stravovania, ale aj oblečenia. Spochybnila tvrdenie otca týkajúce sa pôžičky od príbuzných keďže žiadnym spôsobom toto jeho tvrdenie nebolo preukázané. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd návrhu na zvýšenie výživného vyhovel a to minimálne vo výške 200 eur mesačne, pričom zvýšenie výživného žiadala až od 1.11.2014.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní právna zástupkyňa otca uviedla, že otec s návrhom matky nesúhlasí a tento žiada zamietnuť a to z dôvodu, že od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov aj u neho, keďže tento od 2/2014 býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a na ktorý si zobral úver 9.000 eur od banky a pôžičku od známych 10.000 eur, pričom mesačná splátka banke činí 223,19 eur a známym 100 eur. Okrem uvedených výdavkov mal v súvislosti s kúpou rodinného domu aj ďalšie náklady (úpravy domu) + zariaďoval izbu pre mal. Právna zástupkyňa uviedla, že výdavky otca na domácnosť sú nasledovné: kúrenie 400 eur/rok, elektrina 12 eur mesačne, satelit 40 eur / rok, internet 9,90 eur mesačne, žumpa 20 eur ročne, poistenie domu 45,20 eur ročne, životná poisťka otca 70 eur ročne, cestovanie do zamestnania 70 eur mesačne. Dodala, že mal. sa snaží skvalitňovať život, kupuje jej oblečenie, nový monitor na PC, telefón, tablet a pod. Uviedla, že podľa názoru otca je výživné na mal. vo výške 120 eur mesačne dostatočné, niektoré výdavky na mal. uvádzané v návrhu (cena kopačiek) sú účelovo nadhodnotené a taktiež v konaní nebolo preukázané, že matka má s dieťaťom zvýšené výdavky v súvislosti so športovými aktivitami (futbal), ktorý klub dieťa nenavštevuje. Poukázala na ustanovenie § 277ods. 2 OSP, podľa ktorého sa do čistej mzdy nezapočítavajú sumy poskytnuté na náhradu nákladov spojených s pracovným výkonom a to najmä pri pracovných cestách; nejde o mzdovú zložku, z ktorej by bolo možné vyvodit' čistý príjem povinného rodiča pre určenie vyživovacej povinnosti.

Kolízny opatrovník doporučil výživné na dieťa zvýšiť s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. Nikoly, zástupcom kolízneho opatrovníka a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: prehľad vyplácaných dávok z 11.8.2014, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za roky 2013 a 2014, príjmový pokladničný doklad obecného úradu Lednické Rovne č. 8/2014, platobný doklad SIPO II, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P 124/2012-23 zo dňa 31.10.2012, smernica zamestnávateľa otca z 1.10.2012, dodatok č. 5 vnútroorganizačnej smernice zamestnávateľa otca z 31.12.2012, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o výške poberaných diét otca, zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb spol. Slovanet a.s. Krupina z 13.5.2014, faktúra č. 1310824425, pokladničné doklady predložené otcom, preukaz pôvodu dreva z 22.8.2014, faktúra č. 12910045D14P, rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, doklady o poistení - životné poistenie a poistenie Domov, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.2.2014, výpis z účtu VÚB z 20.2.2014, rozhodnutie ÚPSVaR Česká republika - pobočka Zlín č. 339447/14 zo dňa 4.11.2014 a zistil nasledovné:

Rodičia mal. E. sú rozvedení. Výživné na mal. E. zo strany otca bolo naposledy zvýšené rozsudkom tun. súdu č. k. 11P 124/2012-23 zo dňa 31.10.2012. V čase vyhlásenia daného rozsudku matka už bola na materskej dovolenke, keďže 17.10.2012 sa jej narodilo dieťa, v priebehu konania bola tehotná, od 1.6.2012 bola práceneschopná (rizikové tehotenstvo) a poberala dávku nemocenského vo výške 4.502 Kč. Predtým pracovala v spol. Weekamp doors s.r.o., kde za obdobie 8/2011 - 7/2012 dosahovala priemernú mzdu 500-550 eur mes. Žila s priateľom, ktorý pracoval ako vodič s príjmom 800-900 eur. Výdavky a poplatky spojené s prenájmom bytu mali 300 eur. V čase vyhlásenia rozsudku mala matka okrem mal. E. ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Otec sa s dieťaťom stretával pravidelne a kupoval mu veci, ktoré dieťa chcelo. Dieťa sa v čase ostatnej úpravy výživného nevenovalo takým záľubám, ktoré by zvyšovali matke náklady. Mal. E. mala v čase ostatnej úpravy výživného 12 rokov. Otec mal. pracoval ako vodič MKD v spol. Omega servis, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahoval

príjem 330 eur + poberal diéty, ktoré podľa vyjadrenia otca boli vo výške cca 1.200 eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemal, s dieťaťom sa stretával pravidelne v 4-5 týždňových intervaloch, pričom kúpil mu počítač, fotoaparát. Býval v rodinnom dome u otca, ktorému prispieval na domácnosť cca 50,- eur mesačne.

V súčasnej dobe je matka na rodičovskej dovolenke s mal. synom. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne + rodinné prídavky na mal. E. vo výške 610 Kč a na dve mal. deti, ktoré má so súčasným partnerom poberá rodinné prídavky z úradu práce, soc. vecí a rodiny, iný príjem nemá. Do konca mesiaca 10/2014 mala príjem aj titulom rodičovského príspevku poskytovaného z Českej republiky cca 234,- eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti okrem týchto troch detí nemá, majetok väčšej hodnoty nemá. Spolu s mal. deťmi a priateľom býva v obecnom byte v Lednických Rovniach, za ktorý mesačne platia nájomné 310 eur + 51,64 eur (plyn, odpad, elektrina RTVS).

Mal. E. je žiačkou 8 ročníka základnej školy v Lednických Rovniach, mal. do školy necestuje, v škole sa nestravuje, keďže varí matka. Poplatok na ZRŠ činí 7 eur ročne. Mal. v súčasnej dobe navštevuje len tanečný krúžok v škole, ktorý nie je spolplatnený a nie je členkou ani futbalového klubu v Dohňanoch ako uviedla v návrhu, pričom toto odôvodnila tak, že mal. bola na tréningu v mesiaci 9/2014 asi 2-3 krát, vzhľadom na to, že matke to finančne nevychádza nemôže ju podporovať v tejto záľube takýmto spôsobom. Napriek tomu, dieťa sa neustále snaží venovať futbalu počas voľného času, z tohto dôvodu veľmi rýchlo zničí, či už oblečenie alebo kopačky (matka uviedla, že cez leto dieťa zničilo 7 párov topánok). Matka uviedla, že v spoločnosti, v ktorej otec pracuje podľa jej informácií ponúkajú záujemcom o prácu 50.000 - 60.000 Kč mesačne.

Otec si vo februári 2014 zaobstaral vlastné bývanie v rodinnom dome, v ktorom býva sám a na ktorého získanie si zobral úver vo výške 9.000 eur od VÚB banky a podľa jeho vyjadrenia i pôžičku od známych 10.000 eur. Uvedené požičané financie spláca mesačne v celkovej výške 323,19 eur (223,19 eur + 100 eur). Predtým býval v rodičovskom dome a k rozhodnutiu zabezpečiť si vlastné bývanie dospel preto, lebo mal. sa mala vyjadriť, že chce u otca bývať. V rodičovskom dome, v ktorom bolo viacero izieb a býval v ňom len sám, užíval po dohode s rodičmi len jednu izbu. Otec má nasledovné náklady: kúrenie (drevo) 400 eur / rok, elektrina 12 eur mesačne, satelit 40 eur / rok, internet 9,90 eur mesačne, žumpa 20 eur ročne, poistenie domu 45,20 eur ročne, životná poisťka otca 70 eur ročne, cestovanie do zamestnania 70 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. E. nemá. Je vlastníkom vyššie uvedeného rodinného domu a osobného automobilu zn. VW Bora v hodnote cca 2.000 eur. Pracuje v spol. Omega Servis Holding a.s. Želatovice ČR, kde jeho čistý mesačný príjem v období 1/2014-10/2014 bol 11.608,70 Kč (po prepočte kurzom 1 € = 27,574 Kč je jeho priemerný čistý mesačný zárobok 420,93 eur). Zároveň otec poberá diéty, ktoré podľa potvrdenia zamestnávateľa mu boli za 10 mesiacov vyplatené vo výške 6.116,08 eur, t.j. 611,61 eur mesačne. Do domu mal. zakúpil skriňu, ktorú si mal. sama vybrala. Dieťa bolo u otca od 9/2014 celkovo dva víkendy. Keď má dieťa u seba, kúpi mu všetko, čo potrebuje.

Podľa pokladničných dokladov, resp. faktúr predložených otcom od ostatnej úpravy výživného zakúpil pre mal. nasledovné veci: skrine v hodnote 570,79 eur dňa 6.7.2014, oblečenie v hodnote 22,90 eur dňa 23.2.2013, dobitie kreditu vo výške 7 eur dňa 28.12.2012, nákup oblečenia + svietidlo v hodnote 9 eur z 19.12.2012, platba za mobilné služby vo výške 11 eur dňa 26.8.2013, LED monitor v hodnote 89,99 eur dňa 20.12.2012, nákup oblečenia v hodnote 22,90 eur dňa 23.2.2013, telefón v hodnote 115,- eur dňa 28.8.2014, tablet v hodnote 81,40 eur dňa 20.11.2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane maloletej, otca i matky došlo k zmene pomerov.

Na strane maloletej E. došlo k podstatnej zmene pomerov, a to prirodzeným plynutím času - táto je o 2 roky staršia a vyspelejšia, v súčasnosti navštevuje 8. ročník základnej školy v mieste svojho trvalého bydliska. V súvislosti so školou nemá matka neprimerane zvýšené výdavky ako bežné školopovinné dieťa. Záujmové krúžky nenavštevuje dieťa žiadne, vo voľnom čase sa však rekreačne venuje futbalu.

Matka v čase ostatnej úpravy výživného poberala dávku nemocenského vo výške 4502,- Kč a bola na materskej dovolenke, pričom následne odo dňa narodenia dieťa dňa 17.10.2012 do 31.10.2014 poberala rodičovský príspevok z Českej republiky vo výške v priemere 234,- eur mesačne + od 4/2013 aj rodičovský príspevok zo Slovenskej republiky, ktorý v súčasnej dobe pobera vo výške 203,20 eur. Rodičovské prídavky pobera vo výške 610,- Kč a 47,04 eur

Otcovi sa síce oproti ostatnej úpravy výživného zvýšil príjem (z 330,- eur mesačne na 420,93 eur mesačne), zároveň sa mu však znížila výška priemernej cestovnej náhrady v priemere zo sumy 1200,- eur na sumu 611,61 eur mesačne. K námietke otca súd uvádza, že cestovné náhrady vyplácané zamestnancovi síce nie sú súčasťou mzdy, avšak výrazným spôsobom zlepšujú majetkové pomery povinného otca (na ktoré pomery súd pri úprave výživného v zmysle zákona prihliada) a sú hlavným stimulom pre vykonávanie práce vodiča diaľkovej kamiónovej dopravy. V konaní nebolo preukázané matkino tvrdenie o tom, že u zamestnávateľa otca zarobia zamestnanci viac, ako sa v skutočnosti deklaruje, preto súd na toto neprihliadol. Zároveň sa mu zlepšili majetkové pomery, keď sa stal vlastníkom rodinného domu, na ktorý si zobral úver vo výške 9000,- eur od banky. Tvrdenie otca, že od priateľov, resp. rodinných príslušníkov si požičal 10000,- eur nebolo v konaní preukázané. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, a v podstate ani zo strany otca tvrdené, že kúpa rodinného domu bola naliehavá (napríklad že mu hrozilo, že zostane bez strechy nad hlavou, prípadne že mu bolo bránené zdržiavať sa v rodičovskom dome v čase styku otca s maloletou a podobne). Narodením detí rodič berie na seba zodpovednosť starať sa o ich primeranú výživu a to až do času, kým nie sú schopné samostatne sa živiť. Je potrebné rátať s tým, že deti rastú a postupom času sú ich náklady na ich výživu, výchovu, vzdelanie a záujmy prirodzene vyššie. Je teda na rodičoch, aby za každých okolností dokázali tieto záväzky voči deťom plniť. Z dôvodu, že výdavky v súvislosti so splácaním požičaných peňazí v celkovej výške 323,19 eur mesačne nie sú výdavkami nevyhnutnými, súd na tieto neprihliadol v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Čo sa týka dokladov svedčiacich o zakúpení vecí pre maloletú, ktorými chce otec preukázať, že na dieťa prispieva aj nad rámec bežného výživného, k tomuto súd uvádza, že sa jedná o občasné bežné darovanie v čase Vianoc a osobných sviatkov (súdiac tak podľa dátumov zaobstarania väčšiny vecí), resp. uhrádzanie výdavkov dieťaťa, ktoré bezprostredne dieťa potrebuje v

čase, keď je u otca, ktoré nie je možné považovať za plnenie si vyživovacej povinnosti v zmysle zákona o rodine.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že je potrebné výživné na maloletú Nikolu zvýšiť, a to zo sumy 120,- eur na sumu 160,- eur mesačne od 1.11.2014 tak, ako žiadala matka na pojednávaní; vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd prihliadal pritom na osobné, majetkové a zárobkové pomery povinného (otca) a odôvodnené potreby maloletej. Zároveň prihliadol i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Z dôvodu zvýšenia výživného vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 1.11.2014 do 31.12.2014 vo výške 80,- eur (2 mesiace x 40,- eur), ktoré je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/124/2012-23 zo dňa 31.10.2012 v časti o výživnom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.