

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 12C/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201829  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414201829.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, v právnej veci navrhovateľa: O. O., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. G. I., F.. A. XXX/XXX, zastúpený: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka s.r.o., A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, proti odporcovi: P. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. G. I., F.. A. XXX/X, zastúpený opatrovníkom U. M., A. E. U. A. J., o zaplatenie sumy 1.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 138,90 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 60,- € na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom vedený v Štátna pokladnica Bratislava v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.000,- € s poukazom na skutočnosť, že dňa 20.07.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o zaistení úhrady pohľadávok. Na základe uzavretej zmluvy mu poskytol zálohu v sume 1.000,- €. V prípade nevykonalia pohľadávky sa odporca zaviazal vrátiť mu poskytnutú zálohu. Z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti, nedošlo k vymoženiu pohľadávky, navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 10.10.2013 a vyzval odporcu na vrátenie sumy 1.000,- €. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nevrátil.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, žiadal aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 1.000,- € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o zaistení úhrady pohľadávok. Odporca sa zaviazal zabezpečiť vymoženie pohľadávky. Navrhovateľ poskytol odporcovi zálohu v sume 1.000,- €. Nakoľko navrhovateľ zistil, že odporca nevykonáva žiadne úkony k vymoženiu pohľadávky, odstúpil od zmluvy listom zo dňa 10.10.2013 a zároveň vyzval odporcu na vrátenie dlžnej sumy 1.000,- €. Odporca zásielku neprevzal. Právny zástupca navrhovateľa má za to, že v danom prípade sa jedná u odporcu o bezdôvodné obohatenie. Právny zástupca navrhovateľa zároveň žiadal nahradiť trovy konania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, s pripojenými dokladmi, a to zmluvou o zaistení úhrady pohľadávok uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 20.07.2012, príjmovým pokladničným dokladom č. 01/2012 zo dňa 20.07.2012, odstúpením od zmluvy zo dňa 10.10.2013, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/154/2014, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ s odporcom dňa 20.07.2012 uzavrel zmluvu o zaistení úhrady pohľadávok, ktorou sa odporca zaviazal zabezpečiť vymożenie pohľadávky. V danom prípade navrhovateľ dňa 20.07.2012 poskytol odporcovi zálohu v sume 1.000,- €. V prípade nevymożenia pohľadávky sa odporca zaviazal vrátiť poskytnutú zálohu. Nakoľko navrhovateľ zistil, že odporca nevykonáva žiadne úkony k vymożeniu pohľadávky, odstúpil od zmluvy listom zo dňa 10.10.2013 a vyzval odporcu k vráteniu dlžnej sumy. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade mal súd preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol zálohu vo výške 1.000,- €, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť späť v prípade, ak nedôjde k vymożeniu pohľadávky. V danom prípade si odporca svoje povinnosti neplnil, z tohto dôvodu navrhovateľ od predmetnej zmluvy odstúpil a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko navrhovateľ bol oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku, súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za dva právne úkony po 61,41 € + 2x režijný paušál vo výške 8,04 €, v celkovej výške 138,90 €. Z dôvodu, že navrhovateľ bol oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku, súd zaviazal k zaplataeniu súdneho poplatku odporcu a to vo výške 60,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.