

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010459
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010459.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinená

A. A., rod. E., nar. XX. XX. XXXX v E., trvalé bydlisko S., W. J. B. XXXX/X, vydatá, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 4P/321/2008 z 03.03.2009, právoplatného dňa 03.04.2009, povinná platiť výživné na syna E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okres S., vo výške 60,- eur a na dcéru E. D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 45,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okres S., pričom výživné na syna E. D. bolo od 02.11.2012 zvýšené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 2P/121/2012 zo dňa 21.11.2012, právoplatným dňa 08.01.2013, na sumu 120,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okres S.,

svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne úmyselne neplní na dcéru E. D. od 01.09.2011 doposiaľ, na syna E. D. od 01.09.2011 do 30.09.2013, s výnimkou mesiacov október 2011, kedy uhradila k rukám otca C. D. sumu 200,- eur, z toho 120,- eur na syna E. D., v januári 2012 uhradila sumu 20,- eur, v marci 2012 uhradila sumu 50,- eur, v apríli 2012 uhradila sumu 10,- eur a k rukám syna E. D. zaslala v apríli 2012 sumu 95,- eur, v novembri 2012 sumu 720,- eur a v októbri 2014 uhradila sumu 100,- eur, čím za obdobie od 01.09.2011 doposiaľ dlhuje na výžive dcéry E. sumu vo výške 1.595,- eur k rukám otca C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., ul. J. XX, okres Z., M. S., na výživu syna za obdobie od 01.09.2011 do 30.09.2013 sumu 1.125,- eur k rukám syna E. D., trvale bytom A. XXX, okres S., toho času bytom E., A. XXX, M. S.,

pričom v uvedenom čase bola A. A. zamestnaná len v období od 24.06.2012 do 18.07.2012, od 01.07.2011 do 08.09.2014 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, prácu si preukázateľne nehládala až do 05.09.2014, kedy sa zamestnala v spoločnosti EDYMAX Holding, a. s., Praha 1, v období rokov 2011 až doposiaľ je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 198,40 eur, od 01.05.2014 vo výške 256,- eur, využíva služby mobilného operátora, za ktoré platí mesačne približne 15,- eur a požíva alkoholické nápoje,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin páchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na dobu 3 (tri) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,