

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/893/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112232311
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112232311.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni 1/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - Q., Q. XX, XXX XX Q. Q., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom ul. Kuzmányho 29, 040 01 Košice, 2/ D. P., nar. XX.XX.H., bytom ul. F. XXXX/XX, XXX XX Q. Q., v konaní o zaplatenie 1.660 EUR s prísl., o odvolaní odporkyne 1/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/23/2013-57 z 25.07.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom odporkyniam 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 625 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 08.10.2010 až do zaplatenia, v lehote 15 dní a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. S poukazom na § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ žiadal priznať od odporkýň 1/, 2/ 1.660 Eur spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou zo zmluvy o úvere z 25.02.2010. Zmluva však neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Neuhradenú časť úveru vo výške 625 Eur okresný súd prisúdil navrhovateľovi spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 08.10.2010 až do zaplatenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute neboli dohodnuté individuálne a odporkyne 1/ a 2/ nemohli ovplyvniť ich obsah; vytvárajú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne 1/, 2; preto súd v prevyšujúcom rozsahu návrh zamietol ako nedôvodný. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na rovnaký pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov súdneho konania.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania sa odvolala odporkyňa 1/. Uviedla, že navrhovateľ sa ku dňu podania návrhu na súd domáhal zaplatenia sumy celkom 4.141,69 Eur (istina 1.660 Eur, 331,95 Eur, ktorá predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.660 Eur od 8.10.2010 do 27.12.2012). Napadnutým rozsudkom okresný súd odporkyni 1/ a 2/ uložil zaplatiť sumu 749,98 Eur (istina 625 Eur, 124,98 Eur t. j. 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 625 Eur od 8.10.2010 do 27.12.2012). Z uvedeného porovnania vyplýva, že odporkyňa 1/ bola úspešnejšia ako navrhovateľ, pretože súd mu prisúdil iba 18,10 % žalovanej sumy. Odporkyni 1/ mal priznať plnú náhradu hradu trov v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p.. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok v odvolaní napadnutej časti a 1/ jej priznal náhradu trov.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec v uvedenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporkyniam 1/, 2/ zaplatiť mu istinu vo výške 1.660 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 79,62 Eur za každý mesiac omeškania, počnúc mesiacom október 2010 až do zaplatenia. Nárok právne odvodzoval zo zmluvy o úvere č. 420100497 z 25.02.2010, uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňami 1/, 2/. V zmysle úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyniam úver vo výške 1.500 Eur; uplatnil si poplatok za správu úveru vo výške 1.035 Eur a 20% odplatu za poskytnutie úveru vo forme úroku z istiny. Odporkyne 1/, 2/ sa zaviazali poskytnutú sumu vrátiť v 13 mesačných splátkach po 195 Eur. V prípade omeškania s splnením povinnosti si navrhovateľ nárokoval zmluvnú pokutu vo výške 79,62 Eur za každý mesiac omeškania. Okresný súd napadnutým rozsudkom navrhovateľovi vyhovel čiastočne a odporkyne 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdelene na zaplatenie sumy 625 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 08.10.2010 až do zaplatenia, pretože poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Úverová zmluva podľa okresného súdu neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, navyše dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne 1/ a 2/. Z týchto dôvodov okresný súd návrh vo veci samej v prevyšujúcej časti zamietol. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uzavrel, že pomer úspechu a neúspechu účastníkov na oboch stranách konania je približne rovnaký a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné; rozhodnutie vo výroku o trovách konania nie je odvolacím súdom preskúmateľné. Okresný súd výrok o trovách konania odôvodnil formálne a navyše nesprávne poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., keď rozhodnutie založil na tom, že „...obaja účastníci boli úspešní každý približne v jednej polovici“. Odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá zákonným požiadavkám (§ 157 ods. 2 O.s.p.) a neumožňuje zistiť úvahu, ktorou sa súd prvého stupňa riadil, keď dospel k záveru, že pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov je približne rovnaký.

Z § 142 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že účastník konania, ktorý v spore uspel, má právo na náhradu trov tohto konania. Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok, z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Z rozhodnutia okresného súdu nie je zistiteľné, či okresný súd čiastkový úspech navrhovateľa a odporkyň 1/ a 2/ skúmal z vyššie konštatovaných hľadísk, ani akým spôsobom tieto podmienky vyhodnotil. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal proti odporkyniam 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 1.660 Eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 79,62 Eur za každý mesiac omeškania, počnúc mesiacom október 2010 až do zaplatenia. Okresný súd napadnutým rozsudkom odporkyne 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdelene na zaplatenie sumy 625 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 08.10.2010 až do zaplatenia. Porovnaním žalobného návrhu s prísudkom podľa rozsudku súdu je evidentné, že účastníci konania nemali úspech každý približne v jednej polovici, ale že navrhovateľ bol v prevažnej miere v konaní neúspešný. Pre účel rozhodnutia o trovách konania si okresný súd dostatočne neujasnili predmet konania. Jeho súčasťou nebol len nárok, tvorený istinou pohľadávky, ale predmetom konania bolo aj príslušenstvo, pozostávajúce z úrokov z omeškania a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ak v tejto situácii okresný súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov a svoju úvahu nevysvetlil, je napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom nepreskúmateľné. Je výsledkom postupu súdu, ktorý účastníkom odníma možnosť konať pred súdom.

Z týchto dôvodov krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vecou ďalšieho postupu okresného súdu bude ustáliť pomer úspechu na strane účastníkov súdneho konania, správne rozhodnúť o náhrade trov konania a svoje rozhodnutie adekvátne a primerane odôvodniť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.