

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4CPr/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203286  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614203286.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky: O.. U. Z. K.. XX.XX.XXXX, P. X/XX, W.Š. K. B., právne zastúpenej JUDr. Martinom Čemanom, advokátom so sídlom Letná 45, Spišská Nová Ves proti odporcovi: Nemocnica s poliklinikou Spišská Nová Ves, a.s., Jánskeho 1, Spišská Nová Ves o doplatenie mzdy do minimálneho mzdového nároku takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 34,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala náhrady mzdy do jej minimálneho zákonného mzdového nároku za obdobie:

- január 2011 vo výške 34,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.3.2011 do zaplatenia,
- február 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.4.2011 do zaplatenia,
- marec 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.5.2011 do zaplatenia,
- apríl 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.6.2011 do zaplatenia,
- máj 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.7.2011 do zaplatenia,
- jún 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.8.2011 do zaplatenia,
- júl 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.9.2011 do zaplatenia,
- august 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.10.2011 do zaplatenia,

- september 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.11.2011 do zaplataenia,
- október 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.12.2011 do zaplataenia,
- november 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.1.2012 do zaplataenia,
- december 2011 vo výške 34,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,70 eur od 1.2.2012 do zaplataenia,
- január 2012 vo výške 51,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,-- eur od 1.3.2012 do zaplataenia,
- február 2012 vo výške 51,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,-- eur od 1.4.2012 do zaplataenia,
- marec 2012 vo výške 51,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,-- eur od 1.5.2012 do zaplataenia,
- jún 2013 vo výške 64,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,20 eur od 1.8.2013 do zaplataenia,
- júl 2013 vo výške 64,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,20 eur od 1.9.2013 do zaplataenia,

a náhrady trov konania.

V návrhu tvrdila, že žalovaný účastník ako jej zamestnávateľ ju za obdobia, po ktoré sa domáha doplatku k minimálnemu mzdovému nároku nesprávne zaradil do stupňa náročnosti práce a z toho dôvodu bol navrhovateľke aj nesprávne určený základný plat.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4CPr/1/2014-77 dňa 27.3.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný účastník odpor s odôvodnením, v ktorom namieta zákonnosť nároku navrhovateľky tvrdiac, že mzda bola navrhovateľke za žalované obdobia vyplatená v zmysle platných právnych predpisov.

Po tom, čo súd nariadil pojednávanie, došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu dohody o urovaní, podľa ktorej žalovaný účastník doplatil navrhovateľke mzdu do minimálneho mzdového nároku, a preto navrhovateľka podaním zo dňa 21.11.2014 zobrala návrh na začatie konania späť. Vzdala sa práva na náhradu trov konania.

O procesnom návrhu navrhovateľky súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 O.s.p. a konanie zastavil. Súhlas odporcu pre zastavenie konania nebol potrebný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie,

či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, keďže navrhovateľka sa práva na náhradu trov konania vzdala.

Navrhovateľka má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a vracia sa jej vracia suma 34,80 eur (41,50 - 6,70). Je potrebné uviesť, že v tejto veci nebol zaplatený súdny poplatok a tento bol vo výške 56,- eur dvakrát zaplatený v konaní sp.zn. 4CPr/2/2014. Súdny poplatok vo výške 41,50 eur bol ako cudzie peniaze zo spisu 4CPr/2/2014 preúčtovaný na súdny poplatok v tomto konaní s tým, že zvyšok zaplateného poplatku 56 - 41,50 eur bude vrátený späť zložiteľovi, ktorým bol platiteľ Wüstenrot poisťovňa a.s., ktorá poplatok uhradila k nesprávnejmu číslu bez toho, aby uviedla, za koho tento poplatok uhrádza. Zložiteľovi bude vrátená aj časť zaplateného poplatku po tom, čo právny zástupca navrhovateľky uvedie číslo účtu platiteľa Wüstenrot poisťovňa a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.