

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/389/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913204002
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913204002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyni M. H., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom E. XXX, XXX štátna občianka SR, o zaplatenie 1.119,69 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 13C/106/2013 - 35, zo dňa 28. mája 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh v časti o zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1.037,66 eur od 01.08.2012 do zaplatenia zamietol, **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,13 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,13 eur od 16.10.2011 do zaplatenia a sumu 891,23 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 6,90 eur, v časti o zaplatenie sumy 146,43 eur s 26,28 % ročným úrokom z úveru zo sumy 913,71 eur od 17.05.2012 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1037,66 eur od 01.08.2012 do zaplatenia, zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. pomeru úspechu vo veci a odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku 48,72 eur a na trovách právneho zastúpenia 120,81 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že zmluvou o úvere zo dňa 11.12.2010 účastníci uzavreli klasický spotrebiteľský úver na sumu 676,17 eur (časť B zmluvy), ktorý bola odporkyňa povinná zaplatiť v 9-tich mesačných splátkach po 75,13 eur. Zo sumy úveru odporkyňa uhradila 601,04 eur. Navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie istiny 75,13 eur a 9,5 % ročného úroku z omeškania od 16.10.2011 do zaplatenia súd považoval za dôvodný a výšku úroku v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. a preto odporkyňu zaviazal na ich zaplatenie. Zároveň jej uložil povinnosť zaplatiť sumu 891,23 eur, ktorý dlh mal odporkyni vzniknúť z toho dôvodu, že okrem zmluvy o úvere zo dňa 11.12.2010, v ten istý deň odporkyňa mala uzavrieť aj zmluvu o vydaní kreditnej karty (časť C zmluvy), pričom z poskytnutého úverového rámca odporkyňa vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 966,23 eur (930,00 eur s poplatkami vo výške 36,23 eur) a z týchto prostriedkov splatila len sumu 75,00 eur. Rozdiel v sume 891,23 eur súd

navrhovateľovi priznal s tým, že tento nárok posúdil ako bezdôvodné obohatenie odporkyne na úkor navrhovateľa (podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), a nie ako nárok z titulu revolvingového úveru poskytnutého formou kreditnej karty (podľa časti C zmluvy) ako navrhovateľ žiadal, pretože podľa názoru súdu v danom prípade došlo k platnému uzavretiu len jednej úverovej zmluvy, a to zmluvy o klasickom úvere (časť B zmluvy). V nadväznosti na to, že súd vyhodnotil zmluvu podľa časti C (o revolvingovom úvere) za neplatnú, navrhovateľovi nepriznal ani navrhovateľom uplatnený úrok z úveru, ktorý mal vzniknúť v súvislosti s touto časťou úveru. Navrhovateľovi nepriznal ani úrok z omeškania (žiadaný vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1037,66 eur od 1.8.2012 do zaplatenia), pretože podľa názoru súdu sa odporkyňa nedostala do omeškania v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože účastníci si nedohodli čas plnenia nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a tak odporkyňa bolo povinná plniť až potom, ako navrhovateľ o plnenie požiadal. Pokiaľ navrhovateľ považoval za takúto výzvu odstúpenie od zmluvy, toto bolo doručené len matke odporkyne, teda nie odporkyni.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v rozsahu, v ktorom súd navrhovateľovi nepriznal úroky z omeškania z nároku zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Odvolateľ namieta voči záveru súdu, že odporkyňa nebola v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia. Pretože navrhovateľ k plneniu odporkyňu vyzval v odstúpení od zmluvy o kreditnej karte zo dňa 24.05.2012, ktoré dňa 01.06.2012 prevzala matka odporkyne. Podľa názoru odvolateľa uvedená zásielka bola odporkyni riadne doručená v zmysle Poštových podmienok. Preto má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s nar. vlády 87/1995 Z. z.. A súd mal navrhovateľovi priznať k sume 891,23 eur (priznaného bezdôvodného obohatenia) aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne od 01.08.2012, t.j. nasledujúci deň po nadobudnutí účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy. Navrhol, aby odvolací súd v tomto rozsudok okresného súdu zmenil a vyhovel odvolaniu navrhovateľa.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci v rozsahu podaného odvolania dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdnom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p. Odôvodnenie rozhodnutia je presvedčivé a vyčerpávajúcím spôsobom uvádza skutočnosti a dôkazy, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa súd riadil a ako vec skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Okresný súd správne konštatoval, že nakoľko súd vyhodnotil zmluvu zo dňa 11.12.2010 v časti C (zmluvy o revolvingovom úvere) za neplatnú, potom navrhovateľ sumu 891,23 eur, teda rozdiel sumy 966,23 eur, o ktorej mal okresný súd výpisom z účtu za preukázané, že odporkyňa túto sumu vyčerpala, a sumy 75,00 eur, ktorú na tento úverový prípad zaplatila, si mohol uplatňovať len ako bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Potom neprichádzalo v úvahu, ani priznanie úroku z úveru, ktorý mal byť dohodnutý medzi účastníkmi v zmysle zmluvy, ktorá ale je neplatná, ako uviedol v odôvodnení okresný súd z dôvodu nedodržania obligatórnej písomnej formy.

Odvolací súd zastáva rovnaký názor aj pokiaľ ide o závery okresného súdu týkajúce sa nepriznania úroku z omeškania (ktorého úroku z omeškania k priznanému bezdôvodnému obohateniu sa navrhovateľ domáha aj v tomto odvolacom konaní), v súvislosti s ktorým okresný súd považoval za rozhodné, že odporkyňa sa do omeškania s plnením bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi nedostala, pretože okresný súd z tohto hľadiska nepovažoval za právne relevantný list navrhovateľa - odstúpenie od zmluvy, zo dňa 24.05.2012 adresované odporkyni, pretože tento list zasielaný formou doporučenej zásielky prevzala matka odporkyne. Odvolateľom namietaná okolnosť, že podľa jeho názoru pri doručovaní tejto listovej zásielky boli dodržané Poštové podmienky, poukazuje na bod. 18.3. písm. b), nemá vplyv na výsledok rozhodnutia, pretože na základe navrhovateľom predložených dokladov nemožno mať za riadne preukázané, že zásielka sa vskutku dostala do dispozície odporkyne, ako tvrdí navrhovateľ.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá však trovy odvolacieho konania neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.