

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010869.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného C. I., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdeného C. I. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.10.2014, sp. zn. 3Pp/50/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.11. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. I. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného C. I. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/31/2014, dňa 28.05.2014, v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše jeho postoj k aktivitám je pasívny. Doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku na udelenie disciplinárnej odmeny a raz bol disciplinárne potrestaný. Resocializácia odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru. Zo záveru hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že tento neodporučil podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Pokiaľ ide o odpis registra trestov, odsúdený sa už v minulosti dostal viackrát rozporu zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktorému boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. V tejto súvislosti poukázal, že odsúdený bol 05.06.2010 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v dňoch 27.07.2013, 22.10.2013 a 02.12.2013 sa opätovne dopustil trestných činov a to pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý si v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. U odsúdeného je zvýšené riziko jeho recidívy. V minulosti bol v jednom prípade podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 06.11. 2006 so skúšobnou dobou 3 roky, pričom po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. V skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa neosvedčil a bol mu nariadený vykonať zvyšok trestu a to dňa 05.08.2008. Nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože sa neustále dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru. Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky pre podmienkové prepustenie zo strany odsúdeného určené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podnietia prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený i napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, sa opakovane dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.