

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913201033
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913201033.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť KRS 0000025237, Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, IČO: 36819638, Rajská 15/A, 811 08 Bratislava zast.: advokátska kancelária MCGA legal, s. r. o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava proti odporcovi: P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. č. XXX, zast. F. E., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX V. L. XXX, v konaní o zaplatenie 2 748,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.02.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 2.748,94 eur s príslušenstvom titulom nevráteného úveru, ktorý bol odporkyni poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2008, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky mBank a prílohou k zmluve sú Harmonogram splátok, Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank. V zmysle čl. I. Zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni hotovostný úver vo výške a za podmienok uvedených v zmluve, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v zmysle Harmonogramu splátok. Poplatky, úrokové sadzby, ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúca sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 16,50 % ročne je uvedená priamo v zmluve a zároveň aj v Harmonograme splátok. Prvá splátka, ktorá je v omeškaní bola splatná dňa 25.09.2009 a ďalšie splátky už odporkyňa nezaplatila. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ písomne dňa 03.10.2011 odstúpil od zmluvy, pričom zároveň ponúkol odporcovi možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach, avšak bezvýsledne.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaniach zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že celá suma pôžičky bola poskytnutá na úver p. Milana Senku, ako to vyplýva aj z výpisu z účtu, z ktorého účtu sa uhradili jednotlivé platby. Peniaze boli prevedené na účet, ktorý sa uvádza v tomto výpise z účtu zo dňa 05.12.2008. Splátka, ktorá bola zaplatená 29.09.2009 vo výške 150,00 eur a 03.11.2009 vo výške 185,00 eur bola deviatu splátka v poradí. Ďalej uviedla, že Zmluvu o pôžičke zo dňa 29.11.2008 uzatvárala v mene navrhovateľa externá pracovníčka, ktorá však v spoločnosti navrhovateľa už nepôsobí, išlo o pani L..

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne s návrhom navrhovateľa nesúhlasila, potvrdila, že na predmetnej zmluve sa nachádzajú údaje odporkyne, avšak podpis na zmluve nie je podpisom odporkyne. V čase

uzatvárania zmluvy odporkyňa síce nemala až také výrazné, zlé zdravotné problémy, avšak predmetnú zmluvu nepodpisovala. Jej syn F. Q. robil veľa vecí za chrbtom svojich rodičov, našli sa aj ďalšie papiere od rôznych nebankovník a iných spoločností, kedy si požičiaval peniaze na meno svojej matky, teda odporkyne a tieto splácal, prípadne ďalej nesplácal. Súčasný zdravotný stav odporkyne je nepriaznivý, syn odporkyne zomrel 06.04.2013, pričom sa objavilo veľa podlžností. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne ďalej poukázala na list adresovaný navrhovateľovi od P. Q., ktorý však nie je podpísaný, je to ospravedlnenie a vysvetlenie okolností meškania splátok, pričom odporkyňa by nikdy nedokázala takýmto spôsobom list napísať, ďalej poukázala aj na fotokópie ústrižkov poštových poukážok o platení dlžných čiastok, napr. dňa 15.01.2009 bola poukázaná čiastka 59,00 eur, ako odosielateľ je uvedená P. Q., avšak vôbec to nie je jej písmo. 13.02.2009 to bola čiastka 178,20 eur, 09.09.2009 čiastka 100,00 eur a 20.03.2009 čiastka 133,80 eur. Údaje, ktoré sa uvádzajú v žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička taktiež nie sú pravdivé, pretože sa tu uvádza výška príjmu 17.000,00 eur, pričom odporkyňa takýto príjem nedosahovala, i keď v uvedenom období síce bola samostatne zárobkovo činná osoba, šla paplóny pre určitú firmu, avšak takýto príjem nikdy nedosahovala. V prípade manžela pani odporkyne, pána Q. Q. taktiež boli zneužitie jeho doklady, aj podpis a na pána Q. Q. bola vybratá pôžička, bolo podané aj trestné oznámenie. Odporkyňa neprebrala žiadne peniaze od navrhovateľa, podpis na Zmluve zo dňa 29.11.2008 nie je jej podpisom, odporkyňa poprela pravosť podpisu na predmetnej Zmluve.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 28.11.2013 uviedla, že nikdy s nikým nejednala ohľadne predmetnej pôžičky, neuzatvárala žiadne zmluvy o pôžičke, ani neprebrala žiadne peniaze. Zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 29.11.2008 uzavretá s navrhovateľom odporkyňa neuzatvárala, ani podpisovala. Pripustila, že jej syn mohol zneužiť identifikačné doklady, nakoľko mala občiansky preukaz v peňaženke a tú mala doma. Na adresu odporkyne nechodili žiadne výzvy, ani upomienky na zaplatenie. Od navrhovateľa odporkyňa žiadne peniaze neprevzala. Pokiaľ aj bola nejaká upomienka, túto mohol prevziať jej syn F. Q. na pošte. Zdôraznila, že podpisy na dokladoch založených v spise, a to Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru, ako aj Žiadosť o poskytnutí hotovostného úveru a informácie o veriteľovi nie sú jej podpisom. Odporkyňa v Bratislave nebola a pani L., ktorá uzatvárala v mene navrhovateľa Zmluvu, nikdy nevidela, ani s ňou nejednala.

Svedkyňa T. L., ktorá od roku 2000 pracovala pre spoločnosť navrhovateľa, až do 30.12.2011 ako finančný poradca uviedla, že pani na mieste odporkyne vôbec nepozná. Nepamätá si, ako prebiehalo uzatváranie zmluvy, nakoľko 24.12.2011 jej zomrel manžel, ktorý bol predtým nezvestný, ona má výpadok pamäte, nič si nepamätá, vie len toľko, že keď sa zmluvy uzatvárali tak bolo potrebné predložiť nejaké doklady. Klient prišiel na pobočku a tam sa to všetko urobilo. Pobočky mBank boli v Auparku Mlynské nivy a v Biznis Centre Apollo v Avione. Pobočky mBank boli aj v iných mestách na Slovensku, avšak svedkyňa pracovala vždy len na pobočkách v Bratislave. Všetky zmluvy, ktoré uzatvárala v mene spoločnosti navrhovateľa svedkyňa boli uzatvárané výlučne v Bratislave, nikde inde. Pokiaľ mala osoba záujem o poskytnutie úveru, musela sa takáto osoba preukázať občianskym preukazom, boli ešte aj iné doklady totožnosti, avšak bližšie sa k tomuto svedkyňa vyjadriť nevedela. Robila sa aj fotokópia dokladov, ktoré sa prikladali ku zmluvám. Po uzavretí zmluvy so záujemcom sa tieto zmluvy ďalej posudzovali na riaditeľstve. Podpis na Žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru, na Zmluve o poskytnutí hotovostného úveru, na Žiadosti o používanie platobnej karty a Harmonogram splátok je podpisom svedkyne. Záujemca o úver vždy zmluvu podpisoval priamo pred svedkyňou na pobočke, pokiaľ mal niekto záujem si zmluvu preštudovať, tak sa mu poskytlo znenie zmluvy, avšak bez podpisu, v každom prípade sa zmluva podpisovala vždy priamo pred svedkyňou na pobočke. Svedkyňa mala vždy k dispozícii identifikačné doklady záujemcu o poskytnutie úveru a táto osoba vždy pred ňou aj úver podpisovala. Totožnosť klienta mala vždy overenú, vždy si overila totožnosť klienta a údaje, ktoré sú v počítači. Svedkyňa vždy podpisovala zmluvu až po podpise klienta, nemohlo sa stať, že by zmluva bola svedkyňou podpísaná a táto by bola nejakým spôsobom zneužitá, nakoľko vždy podpisovala zmluvu až po podpise klienta.

Právny zástupca navrhovateľa vzhľadom na vyjadrenie odporkyne, ako aj svedeckú výpoveď pani Dzurillovej z opatrnosti navrhol vykonať dôkaz, a to posúdenie pravosti podpisu na predmetnej Zmluve o pôžičke, či ide o podpis pani odporkyne.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/34/2013 - 111 zo dňa 18.12.2013 ustanovil znalca V. J. na podanie znaleckého posudku z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné písmo.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička (č.l. 5 spisu) zo dňa 29.11.2008, podpísanou v Bratislave, pričom na mieste určenom pre podpis klienta je uvedený podpis Q. a podpis povereného pracovníka mBanka patrí pani Dzurillovej. Na základe uvedenej žiadosti, žiadateľ - P. Q., trvale bytom E. XXX, J. požiadala o poskytnutie úveru vo výške 100.000,-Sk pri dobe splatnosti 36 mesiacov.

Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008 (č.l. 6 spisu), navrhovateľ poskytol klientovi - P. Q. úver vo výške 100.000,-Sk, t. j. 3.319,39 eur na obdobie 36 mesiacov pri ročnej percentuálnej miere nákladov 17,81 %. Pri podpise klienta je uvedené „Q.“ a podpis povereného pracovníka mBank patrí pani L..

Zo záverov znaleckého posudku znalca V. J. z odboru písomználectvo (č.l. 173 - 217) vyplýva, že sporný podpis „Q.“ obsiahnutý na origináli písomností „Žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008“ nie je zhodný s predloženými porovnávacími podpismi P. Q.. Ide teda o podpis nepravý, s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovený iným pisateľom. Sporný podpis „Q.“ obsiahnutý na origináli písomností „Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008“ nie je zhodný s predloženými porovnávacími podpismi P. Q., ide teda o podpis nepravý s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovený iným pisateľom.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 80 písm. b) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna je oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav vyplývajúci z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu, ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku) má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí, súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nepreukáže, súd žalobu zamietne z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu v konaní.

Z vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne za preukázané, že odporkyňa nie je pasívne vecne legitimovaná. Z vykonaného dokazovania, a to najmä znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa Žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008, ako aj Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008 nepodpísala, to znamená, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nevznikol právny vzťah založený Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička. I keď v samotnej žiadosti ako aj zmluve o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička sú uvedené osobné údaje odporkyne, odporkyňa predmetné listiny nepodpísala, podpis „Q.“ obsiahnutý na origináli písomností - Žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008, ako aj Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa 29.11.2008 nie je zhodný s predloženými porovnávacími podpismi odporkyne, ide o podpis nepravý, vyhotovený iným pisateľom. Znalec porovnal i fotokópie ústrižkov poštových poukážok na sumy 59,00 eur, 178,20 eur, 100,00 eur a 133,80 eur, podaných na poštovom úrade E., ktoré sú vypísané ručným písmom s uvedením adresáta - navrhovateľ a ako odosielateľ je uvedená JT., pričom preskúmaním ručného písma a jeho vzájomným porovnaním s predloženými ukázkami písma F. Q. bolo zistené, že pisateľom ručného písma na origináloch poštových poukážok, ktorých kópie boli predmetom skúmania je F. Q..

Vzhľadom k tomu, že nevznikol právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorá predmetné listiny nepodpísala, nie je teda nositeľom povinnosti vyplývajúcej z uvedených právnych úkonov, z toho dôvodu súd pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie odporkyne návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni, ktorá bola vo veci úspešná právo na ich náhradu nepriznal, keď tejto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).