

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010117
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, v trestnej veci obžalovaného W. I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. novembra 2014 v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný W. I., nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom G., adresa na doručovanie G., B. XX,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Trenčín č. ORP-P-622/DI-TN-2013 zo dňa 28.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2013, mu bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, dňa 3. októbra 2013 asi o 8.10 h. riadil osobné motorové vozidlo značky O. T., evidenčného čísla R. po diaľnici D1 v smere od Žiliny na Trenčín, kde bol v úseku cesty v km 168,2 kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, Oddelenia mýtnej polície N.,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2, Tr. zák., § 41 ods. 1 tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3.4.2014, sp. zn. 1T/32/2014 právoplatný dňa 15.8.2014 na trest povinnej práce v trvaní dvestopäťdesiat hodín a trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na tri roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 (slovom: tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., teda že maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedeného prečinu.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Obžalovaný bol niekoľkokrát priestupkovo riešený, súdne trestaný bol doposiaľ 5 krát, naposledy v roku 2011 na trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce a dve poľahčujúce okolnosti. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, nakoľko ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, pričom takto uložený trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovaným skorším trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd dospel k záveru, že na jeho nápravu je potrebné a nevyhnutné uloženie uvedeného trestu, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).