

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208921  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314208921.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. Y. bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom : Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: Q., o úpravu styku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12P/42/2014 vedie konanie vo veci starostlivosti o mal. Y.O, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom : Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: Q. o úpravu styku, ktoré sa začalo na základe návrhu navrhovateľa H., dňa 22.04.2014.

Uznesením č. k. 12P/42/2014-20 zo dňa 17.10.2014, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie, proti ktorému podal navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie, ktorým požadoval zrušenie znaleckého dokazovania. V rámci podaného odvolania navrhovateľ tiež žiadal o zrušenie konania vo veci návrhu na úpravu styku s maloletým Y.. Matka maloletého dieťaťa napadla v zákonnej lehote predmetného uznesenie taktiež odvolaním, ktorým žiadala o zrušenie znaleckého dokazovania.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

S poukazom k citovanému ustanoveniu, uznesenie, ktorým nariadené znalecké dokazovanie, vydané pod č. k. 12P/42/2014-20 dňa 17.10.2014, sa podaním odvolania zo zákona zrušilo.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd následne, s poukazom na späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom, dotazoval matku maloletého dieťaťa, ako aj kolízneho opatrovníka, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Matka maloletého vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu dňa 10.11.2014 a kolízny opatrovník dňa 25.11.2014.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, pričom žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v štyroch písomných vyhotoveniach na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.