

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214010189
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214010189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na verejnom zasadnutí dňa 26.11.2014 samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom v trestnej veci proti obvinenému Q. P., nar. XX.X.XXXX v X. nad X., trvale bytom X. nad X., L. č. 15XX/XX, prechodne bytom X. nad X., W.. XXX/XX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou takto:

rozhodol:

obvinený Q. P., nar. XX.X.XXXX v X. nad X., trvale bytom X. nad X., L. XXXX/XX, prechodne bytom X. nad X., K nemocnici č. XXX/XX

je vinný, že

dňa 19.6.2014 v čase o 23.41 hod. v X. nad X. na ulici K nemocnici pri bytovom dome súpisné číslo XXX dvakrát kopol do odstaveného vozidla RZP značky Mercedes Sprinter evidenčné číslo PK-447-DG, pričom rozbil a ohol ľavé spätné zrkadlo a preliačil nadstavbu ľavej časti vozidla o veľkosti 30 cm, čím poškodenej spoločnosti LSE-Life Star Emergency s. r. o. spôsobil škodu vo výške 885,84 €

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/59/2014 zo dňa 3.9.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LSE-Life Star Emergency s. r. o., Limbová č. 1., Limbach, IČO: 35 877 618 škodu vo výške 885,84 €.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15.10.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou v trestnej veci obvineného Q. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod pv 309/14-12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokuratúru a poškodenú spoločnosť.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený Q. P. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku ktoré sa Vám kladie za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno

e) Rozumiete ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného : Áno

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu,
odpoveď obvineného : Áno

j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry ako aj obvinený vo svojich vyjadreniach navrhli predloženú dohodu schváliť.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí po posúdení právnej kvalifikácie a primeranosti trestu vzhľadom na osobu obvineného, vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334

ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. I písm. c) Tr. poriadku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.