

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207001
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713207001.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T..O. XXXX/X, XXX XX I., občanovi SR, za vedľajšej účasti Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o zaplatenie 1.562,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca F. D. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 422,93 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 422,93 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 18 Eur, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava návrhom podaným 12.4.2013 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 1.562,56 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.219,81 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 5.9.2007 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.991,64 Eur splatný v 72 mesačných splátkach po 45,21 Eur. Odporca porušil ustanovenia bodu 4.17 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporca neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 15.12.2010. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne. Ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavovala pohľadávka navrhovateľa sumu 1.562,56 Eur pozostávajúca z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.219,81 Eur, úrokov z omeškania vo výške 271,41 Eur a poplatkov vo výške 71,34 Eur.

Dňa 27.9.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom v Bratislave ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 1.562,56 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money, a.s. odporcovi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatil.

Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 5.10.2012, ktorým veriteľ GE Money, a.s. oznámil odporcovi, že dňa 27.9.2012 postupca uzavrel so spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti GE Money, a.s. voči odporcovi, vyplývajúca zo zmluvy o úvere/Leasingovej zmluvy č. 1016717473 postúpená spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o., ktorá sa tak stala veriteľom uvedenej pohľadávky. Veriteľ zdôraznil, že momentom doručenia tohto oznámenia je odporca povinný svoje záväzky zo zmluvy plniť výhradne postupníkovi na tam uvedené číslo účtu.

Dňa 5.9.2007 bola medzi veriteľom GE Money, a.s. Bratislava a odporcom uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch. Úver bol poskytnutý ako Expres pôžička, výška úveru bola 60.000,- Sk, dohodnutý bol počet mesačných splátok: 72, výška mesačnej splátky 1.362,- Sk. Zo sumy 1.362,- Sk predstavovala čiastka za poistenie 77 Sk. Cena úveru bola 98.064,- Sk. Dátum prvej splátky 5.10.2007, dátum každej ďalšej platby k 5. dňu v mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov na úver 16,65%.

Dňa 20.6.2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa s tým, že na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok dochádza k zmene oprávneného subjektu - navrhovateľa na Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom v Zugu vo Švajčiarsku.

Uznesením č.k. 11C/32/2014-83 zo dňa 26.6.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava a do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance so sídlom v Zugu vo Švajčiarsku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.7.2014.

Dňa 21.10.2013 bol súdu doručený aj rozpis čerpania a splácania úveru.

Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil 7.5.2013 predložil súdu vyjadrenie k veci dňa 9.4.2014. Vo vyjadrení uviedol, že na tento právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. Podľa tohto zákona, ak Zmluva o úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) v zmysle ustanovenia § 4 ods.2 písm. j) úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úverová zmluva síce obsahovala RPMN, ale tá bola vypočítaná v neprospech spotrebiteľa. Odporca bol zo strany navrhovateľa výrazne zavádzaný o cene nákladov za poskytnutie úveru, keď navrhovateľ nesprávne uviedol údaj o RPMN vo výške 16,65%, čím porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa tohto ustanovenia, výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach. Skutočný náklad úverovej zmluvy v tomto prípade bol vyšší ako 23,64%. Do výpočtu RPMN nebol zahrnutý náklad úveru - poplatok za poskytnutie úveru. Poukázal na článok 4 ods.1 a 2 Smernice 87/102, ktorá stanovuje, že zmluva o úvere musí byť uzavretá písomne a musí obsahovať údaj o RPMN, ako aj uvedenie podmienok, za ktorých môže byť táto miera zmenená. Zo zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že zákonodarca nevidí rozdiel medzi tým, ak spotrebiteľská zmluva neobsahuje RPMN a tým, ak síce spotrebiteľská zmluva obsahuje RPMN, ale v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedený RPMN v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa má rovnaký dôsledok ako neuvedenie RPMN, lebo spotrebiteľ nie je oboznámený pri uzatváraní zmluvy so všetkými nákladmi úveru, nie je schopný porovnať ponuky jednotlivých úverov a posúdiť rozsah svojho záväzku. Takéto konanie navrhovateľa nie je možné hodnotiť inak ako hrubo nečestné, odporujúce pravidlám dobrých mravov a obchádzajúce zákon o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že je presvedčený, že poskytovateľ úveru tým, ako skúsený dodávateľ konal so zjavne zlým úmyslom poškodiť spotrebiteľa, neuvádzal mu skutočnú RPMN, ale výrazne nižšiu ako v skutočnosti, konal v rozpore s dobrými mravmi a obchádzal zákon o ochrane spotrebiteľov, najmä právo spotrebiteľov na informácie. Z tohto dôvodu mu nie je možné priznať právo na úroky a poplatky z úverovej zmluvy, pretože jeho výkon práva na úroky a poplatky z úverovej zmluvy je v rozpore s dobrými mravmi, resp. v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku. Ďalej poukázal na to, že odporca zaplatil na istinu sumu 771,83 Eur, na úroky sumu 640,71 Eur a na poplatky 156,16 Eur, čo je spolu 1.568,70 Eur. Preto má navrhovateľ nárok len na vrátenie sumy 422,93 Eur. V prevyšujúcej časti je potrebné návrh zamietnuť.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka predložil súdu ďalšie vyjadrenie 18.6.2014. Vo vyjadrení uviedol, že navrhovateľ požičal odporcovi finančné prostriedky vo výške 60.000,- Sk, čo je 1.991,63 Eur, ktoré

sa odporca zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 1.362,- Sk, čo je po 45,21 Eur. Navrhovateľ si v deň poskytnutia finančných prostriedkov, t.j. dňa 5.9.2007 uplatnil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 5.544,- Sk, čo je 167 Eur. O tento poplatok znížil spotrebiteľovi vyplácanú čiastku. Ročná percentuálna miera nákladov, ďalej len RPMN predstavuje celkové náklady spojené s úverom alebo pôžičkou. RPMN je číslo vyjadrené v percentách, ktoré spotrebiteľovi umožňuje jednoduché porovnanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek v predzmluvnej fáze. Do výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj poplatky, ktoré sú spojené s úverom alebo pôžičkou. Pre spotrebiteľa je najvýhodnejším úverom alebo pôžičkou tá, ktorá má najnižšiu hodnotu RPMN (pri rovnakej sume úveru a dobe, na ktorú je poskytnutý). Do výpočtu RPMN je potrebné zahrnúť všetky náklady súvisiace s poskytnutím úveru, teda aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 167 Eur. Po zahrnutí tohto poplatku je podľa priloženého výpočtu výška RPMN na úrovni 23,64%.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 23.10.2014 predložil súdu špecifikáciu žalovanej sumy. Uviedol, že suma 1.562,56 Eur pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.219,81 Eur vyčíslenej ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu výpoveďou, dlžných úrokov z omeškania vo výške 271,41 Eur vyčíslených ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu výpoveďou, dlžných poplatkov vo výške 19,52 Eur vyčíslených ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu výpoveďou a z dlžných pokút vo výške 51,82 Eur vyčíslených ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu výpoveďou. Uviedol, že výška uplatnenej pohľadávky je preukázaná identifikáciou postúpenej pohľadávky, výpoveďou úverovej zmluvy zo strany prvotného veriteľa žalovanej pohľadávky spoločnosťou GE Money, a.s. a predloženým výpisom z úverového účtu. K vyjadreniu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka uviedol, že výpočet RPMN predložený vedľajším účastníkom na strane odporcu je nepoužiteľný, nakoľko vedľajší účastník zahrnul do úverovej splátky aj poistné vo výške 77,- Sk, čoho dôsledkom bola výška vypočítanej RPMN nesprávna. Ako vyplýva z úverovej zmluvy, úverová splátka v sume 1.362,- Sk zahŕňala aj splátku poistného v sume 77,- Sk. Čistá výška úverovej splátky tak predstavovala sumu 1.285,- Sk. Tvrdenie vedľajšieho účastníka o znížení úveru o poplatok v sume 5.544,- Sk sa nezakladá na pravde. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 60.000,- Sk, čo preukazujú predloženou úverovou zmluvou a najmä výpisom z úverového účtu, kde je v položke s označením „čiastka úveru“ odpis sumy -60.000,- Sk, čo predstavuje reálne vyplatenú sumu úveru odporcovi. Navýšenie úveru v sume 60.000,- Sk o úroky v sume 27.480,- Sk a poplatky vo výške 5.040,- Sk predstavuje sumu 92.520,- Sk ako cenu úveru bez splátky poistného (72 x 1.285,- Sk). RPMN v takom prípade predstavuje 16,65% ako je uvedené v úverovej zmluve. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že trvá na podanom návrhu naďalej v plnom rozsahu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyjadrení zo dňa 17.11.2014 uviedol, že navrhovateľ pri výpočte RPMN vo vyjadrení a výpočte RPMN úveru zo dňa 22.10.2014 nezahrnul do výpočtu RPMN úveru poplatok za poskytnutie úveru, o tento poplatok za poskytnutie úveru (druhá položka zhora platobnej histórie) v sume 5.040,- Sk, čím sa zvýšila pohľadávka navrhovateľa zo sumy 60.000,- Sk na sumu 65.040,- Sk. S poukazom na toto zotrváva na svojom predchádzajúcom vyjadrení.

Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 26.11.2014 uviedol, že tvrdenie vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení zo dňa 17.11.2014 o nezapočítaní poplatkov vo výške 5.040,- Sk je nesprávne a v rozpore so skutkovým stavom veci. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 60.000,- Sk, pričom navýšenie úveru o úroky v sume 27.480,- Sk a poplatky v sume 5.040,- Sk predstavuje sumu 92.520,- Sk ako cenu úveru bez splátky poistného (72 x 1.285,- Sk) s odrazom vo výške RPMN 16,65% tak, ako je uvedená správne v úverovej zmluve. Odporca bol právnym predchodcom navrhovateľa riadne a zrozumiteľne informovaný o povinnosti splatiť úver v správnej výške a počte úverových splátok.

Na pojednávaní dňa 24.4.2014 sa riadne a včas dostavil odporca, nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Odporca na pojednávaní uviedol, že dostal návrh na začatie konania, ako aj vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Uviedol, že je pravda, že uzavrel úverovú zmluvu. Na základe tejto dostal sumu 60.000,- Sk, čo je 1.991,64 Eur. Ako vyplýva z vyjadrenia vedľajšieho účastníka, celkovo zaplatil sumu 1.568,70 Eur a rozdiel medzi jemu poskytnutou sumou a splátkami je 422,93 Eur. Od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene, lebo on už potom žiadnu ďalšiu splátku nezaplatil. Predtým splácal úver asi 4 roky, ale potom došlo k zníženiu jeho príjmu a nemal už z čoho ďalej platiť. Uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol právny zástupca vedľajšieho účastníka. Nevedel sa vyjadriť ako navrhovateľ došiel k dlhovanej sume 1.219,81 Eur a ani k žalovanej sume 1.562,56 Eur.

Na pojednávanie dňa 27.11.2014 sa riadne a včas dostavil odporca. Nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporca na tomto pojednávaní uviedol, že úver splácal asi 4 roky. Vtedy pracoval v L. a zarábala pekné peniaze. Potom prišla kríza, teraz pracuje v T..Q.. R. a zarába len okolo 300 Eur mesačne. Z toho už potom nemohol splácať všetko, čo mal povinnosť splácať. Nejaké dlžoby spláca aj teraz. Na splátky tohto úveru mu už potom nezostávali finančné prostriedky. Od podania návrhu v tejto veci nezaplatil nič. Uviedol, že je ženatý, s manželkou má dcéru A. D. a spolu sa starajú aj o 2 deti jeho manželky z jej predchádzajúceho manželstva, a to o jej XX-ročného syna Š. C. a XX-ročného dcéru F. C.. Uviedol, že jeho manželka pracuje v bare a dostáva tiež len minimálnu mzdu. Uviedol, že bývajú u jeho rodičov a keby nebývali u nich, nemali by ani na splátky, ktoré ešte doteraz spláca. Uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol. Vie, že tam nejaký dlh je. Uviedol, že je ochotný to splácať, ale nemá finančné prostriedky aby to zaplatil jednorázovo. Splácať by mu pomohli aj rodičia. Požiadala o povolenie splátok vo výške 15 - 18 Eur mesačne.

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods.3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods.2 písm. g) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.2 písm. k) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods.3 druhá veta, uvedeného zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Uskutočneným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Z uzavretej zmluvy o úvere vyplýva, že bola dohodnutá celková výška úveru, počet mesačných splátok, výška mesačnej splátky, ako aj dátum prvej platby 5.10.2007. V úverovej zmluve však vôbec nebola uvedená konečná splatnosť úveru, ktorá musí byť uvedená riadne konkrétnym dátumom. Preto tento úver v zmysle ustanovenia § 4 ods.3, druhá veta zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy sa považuje za bezúročný úver a bez poplatkový úver.

Z predloženého prehľadu čerpania a úveru bolo zistené, že rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenými sumami je 422,93 Eur. Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie tejto dlhovanej sumy. Odporca tým, že úver riadne nesplácal, sa dostal dňom 5.10.2012 do omeškania s platením svojho peňažného dlhu. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka vo výške v zmysle ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, a to na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd s prihliadnutím na momentálne zárobkové možnosti odporcu a jeho vyživovaciu povinnosť povolil odporcovi dlh splácať v mesačných splátkach po 18 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).