

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010538
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714010538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného S. N., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2014 odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 19.09.2014 sp.zn 3T/106/2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný S. N. o d s u d z u j e podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu o ochrannom opatrení a o náhrade škody týmto rozsudkom ostávajú nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 19.09.2014 sp.zn. 3T/106/2014 bol obžalovaný S. N. uznaný za vinného, a to v bode 1/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., v bode 2/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 3/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/dňa 21. apríla 2014 v čase asi o 04.45 hod. v Hriňovej, okres Detva, na Partizánskej ceste č. 1372 v priestoroch Vegas Club bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného I. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho nožom s dĺžkou čepele 13 cm raz bodol do ľavej oblasti brucha, čím spôsobil poškodenému I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - N., A. E. XXX/XX bodnú ranu brušnej steny s poškodením dôležitého vnútrobrušného orgánu - sleziny a krvácaním do dutiny brušnej, čo si vyžiadalo akútny operačný zákrok, osemdňovú hospitalizáciu v nemocnici a dobu liečenia a práceneschopnosť poškodeného v trvaní štyroch týždňov,

2/ dňa 21. februára 2014 v čase asi o 20.30 hod. v Detve, okres Detva, v bufete na Zimnom štadióne, fyzicky napadol V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K. XX/XX tak, že ho rukou zovretou v päšť udrel do tváre, následkom čoho spadol na zem a tam ho opakovane kopal do hlavy, hrudníka a chrbta, čím mu spôsobil zranenia zlomeninu 7. a 8. rebra pravého hrudníka, zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov a otras mozgu I. stupňa ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu v nemocnici a dobu liečby a práceneschopnosti najmenej 4 týždne, pričom pri väčšej intenzite úderov na hlavu bol ohrozený mozog aj organickým poškodením a úderom do oblasti pravého hrudníka mohlo dôjsť k poškodeniu vnútrohrudných orgánov, pľúcnemu kolapsu, prípadne krvácaniu do pohrudnicovej dutiny,

3/ dňa 21. apríla 2014 v čase asi o 05.15 h v Hriňovej, okres Detva, v priestoroch pred Vegas Clubom fyzicky napadli spolu s S. V. príslušníkov OO PZ Hriňová J.. S.. S. U., nar. XX.XX.XXXX P.: XXX XXX a K.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX P.: XXX XXX, ktorí tam boli vyslaní operačným dôstojníkom OS OR PZ Zvolen za účelom preverenia telefonického oznámenia, že v priestoroch uvedeného baru došlo k zraneniu osoby a to tak, že počas vyťažovania osôb, ktoré sa v tom čase nachádzali pred uvedeným barom, začali najprv oboch príslušníkov PZ slovné napádať a vulgárne im nadávať, v čom pokračovali aj po upozornení z ich strany, aby od takéhoto konania upustili, následne po výzve, aby preukázali svoju totožnosť, nijako nereagovali a pri pokuse o predvedenie menovaných za účelom zistenia ich totožnosti oboch príslušníkov PZ fyzicky napadli tak, že obvinený S. N. strčil rukami do oblasti hrudníka K.. S. Y., následne obvinený S. N. udrel J.. S.. S. U. najmenej raz päšťou do oblasti čela, po čom J.. S.. S. U. spadol na zem, kde ho obvinený S. N. a S. V. opakovane bili rukami do oblasti tváre, ktoré úderu poškodený rukami vykryl, následne k nim pristúpil ppráp. S. Y. a oddelil od npor. S.. S. U., S. V., ktorý spadol na zem, následne sa S. V. postavil a zaútočil na K.. S. Y. tak, že ho naťahoval za odev a raz ho udrel do pleca, čím spôsobili poškodenému npor. S.. S. U., nar. XX.XX.XXXX drobné poranenie v čelovej oblasti hlavy, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť a K.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX neboli spôsobené žiadne zranenia.

Za to mu bol uložený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie - zhabanie veci, a to 1 ks nôž s nápisom Udeman, celkovej dĺžky cca 225 mm a puzdro čiernej farby celkovej dĺžky cca 350 mm. Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám škodu, a to:

- I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. E. XXX/XX, škodu vo výške 1.851,50 Eur,
- Dôvere, zdravotnej poisťovne, a.s. Nitra, Cintorínska 5, škodu vo výške 1.142,25 Eur,
- Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen, Š. Moyzesa č. 1369/52, škodu vo výške 347,30 Eur vo vzťahu k poškodenému I. U.,
- V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., K. XX/XX, škodu vo výške 1.368,- Eur,
- Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen, Š. Moyzesa č. 1369/52, vo výške 695,60 Eur, vo vzťahu k poškodenému V. W.,
- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 815,18 Eur,
- PPS Personálnym službám, s.r.o., Detva, Tajovského 7, škodu vo výške 171,08 Eur.

Zároveň podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - N., A. E. XXX/XX, odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s trestom, ktorý uložil súd prvého stupňa obžalovanému, sa nestotožnil. Podľa jeho názoru uloženie trestu v trvaní troch rokov sa javí ako neprimerané, keďže obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania síce v štádiu pokusu, ale dvoch zločinov ublíženia na zdraví (oba s trestnou sadzbou štyri až desať rokov) a z jedného prečinu. Navyše pri útoku na osobu poškodeného I. U. bol použitý nôž s dĺžkou čepele 13 cm, kde spôsobené zranenie znalec označil ako ťažké. Vzhľadom na

vyššie uvedené preto vyslovil názor, že skutočnosť, že ide o dva zločiny v štádiu pokusu, je poľahčujúcou okolnosťou to, že obžalovaný sa priznal, čo odôvodňuje uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, avšak neodôvodňuje (s poukazom na skutočnosť, že išlo o zločiny, jeden z nich spáchaný so zbraňou - nožom a vzhľadom na možný následok), aplikáciu ust. § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu.

Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok a obžalovanému S. N. uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol svoj návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania.

Tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca na verejnom zasadnutí navrhli odvolanie okresného prokurátora zamietnuť, pretože podľa ich názoru súd prvého stupňa správne postupoval, keď aplikoval ust. § 39 ods. 1,2 Tr. zák. pri ukladaní trestu odňatia slobody. Obžalovaný okrem toho zdôraznil, že protiprávne konanie úprimne oľutoval, doteraz súdom trestaný nebol a kladne je hodnotený aj z miesta trvalého bydliska.

Na základe podaného odvolania odvolací súd primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že podané odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

V prvom rade treba poznamenať, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie podľa § 250 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. a súd vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade), s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorému nie je sťažnosť prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.), obžalovaný následne nemôže právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorým bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takomto prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíznej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Odvolací súd riadiac sa vyššie uvedenými ustanoveniami sa potom zaoberal dôvodmi odvolania okresného prokurátora.

Je nutné zdôrazniť, že obžalovaný v rámci dokazovania sa vo vzťahu k žalovaným trestným činom v plnom rozsahu priznal, pričom na otázky, položené predsedom senátu, v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne, následne predseda senátu uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. také vyhlásenie prijal a ďalším uznesením podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie jednotlivých skutkov, sa nevykoná, pričom sa vykonajú iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V zmysle ust. § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy, a to napríklad znalecké posudky KEÚPZ z odboru daktyloskopia a biológia, znalecký posudok z odboru zdravotníctva, znalecký posudok z odboru psychiatria, ako aj zápisnica o vydaní veci, ako aj ďalšie, ktoré sa k trestnej veci obžalovaného vzťahujú.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa ods. 3 predmetného ustanovenia, trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 predmetného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu správne postupoval, keď obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody s poukazom na ust. § 41 ods. 1,2 Tr. zák. Pochybil však, keď v zmysle § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. por. použil pri ukladaní trestu toto ustanovenie, týkajúce sa mimoriadneho zníženia trestu, nakoľko na takýto postup neboli splnené zákonné predpoklady.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa ods. 2 písm. a) predmetného ustanovenia, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy, alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby, ustanovenej týmto zákonom, by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Z vyššie uvedeného teda možno vyvodiť, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody za prípravu na zločin alebo pokus trestného činu (hoci sú v zásade rovnako trestné ako dokonaný trestný čin) sa uplatní vtedy, ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použije použitie trestnej sadzby, ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti stačí aj trest kratšieho trvania. Z toho teda vyplýva, že súd pri použití tohto ustanovenia môže (a nie musí) znížiť trest pod dolnú hranicu tam uvedených podmienok.

V danom prípade odvolací súd nevzal v úvahu len, že obžalovaný bol uznaný vinným z dvoch zločinov, hoci aj v štádiu pokusu a jedného prečinu, ale aj skutočnosť, akým spôsobom uvedené trestné činy vykonal. Podľa názoru odvolacieho súdu, násilie, ktoré obžalovaný použil voči poškodeným a najmä jeho intenzita a v neposlednom rade aj nebezpečenstvo, ktoré obetiam trestných činov hrozilo - čo je podopreté aj závermi znaleckých posudkov z odboru chirurgia, neumožňuje zvoliť postup v zmysle ust. § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., aj keď v danom prípade išlo o konanie v štádiu pokusu. Pri ukladaní trestu odňatia slobody bolo potom potrebné na tieto skutočnosti neprihliadať a obžalovanému ukladať trest v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Z obsahu spisového materiálu možno zistiť, že obžalovaný S. N. je živnostníkom, doposiaľ súdom trestaný nebol a v evidencii Obvodného úradu Zvolen je evidovaný jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pre skutok zo dňa 09.08.2012, pre ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, správa z ústavu na výkon väzby ho hodnotí ako osobu so správaním na požadovanej úrovni.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa doznal ku skutkom (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť, a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Vzhľadom na tieto skutočnosti potom pri ukladaní trestu prichádzalo v úvahu postupovať v zmysle ust. § 41 ods. 1,2 Tr. zák., ktoré sa týkajú ukladania úhrnných trestov odňatia slobody.

V súhrne všetkých týchto skutočností, ako aj toho, že obžalovanému bol v danom prípade ukladaný úhrnný trest odňatia slobody, berúc v úvahu všetky okolnosti uvedené v § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. odvolací súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a šesť mesiacov nepodmienečne. Tento trest nezohľadňuje len individuálnu a generálnu prevenciu, ale aj skutočnosť, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému ťažké zdravotné problémy, o čom sa už aj zmienili znalci z odboru chirurgia vo svojom znaleckom posudku. Za daného stavu vyššie uvedený trest odňatia slobody je v tomto prípade zákonný a správny.

Keďže obžalovaný doposiaľ trestaný nebol, pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, čo je v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu o ochrannom opatrení a o náhrade škody týmto rozsudkom ostali nedotknuté, nakoľko odvolací súd ich považoval za správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.