

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204036  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204036.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti žalovanému: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom mesto J. W., bývajúci v J. W.B., S. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42388911, v konaní o zaplatenie sumy 730,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 599,- eur s 8,15 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 21.11.2013 až do jej zaplatenia to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 24,30 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 27.08.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 730,14 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 60,81 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 730,14 eura za obdobie od 21.08.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 09.01.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4301024477 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 599,- eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 70,59 eura splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 25.07.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 09.08.2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8

percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 60,81 eura je z čiastky 730,14 eura od 13.08.2013 do 20.08.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 346,08 eura, úrok 49,94 eura, zosplatnená istina 252,92 eura, poistenie Bill protection 28,20 eura, upomienka II 36,- eur, zmluvná pokuta 17,- eur, dlh spolu 730,14 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 60,81 eura.

Žalobca v podaní zo 17.10.2014 a opakovane v podaní z 21.11.2014 uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podaním z 24.09.2014, doručeným súdu 25.09.2014. S týmto vstupom následne žalovaný na pojednávaní 26.11.2014 vyslovil súhlas, keď na potrebu takéhoto stanoviska zo strany účastníka, na stranu ktorého vedľajší účastník vstupuje, poukázal aj žalobca v podaní z 23.10.2014.

Vedľajší účastník na strane žalovaného v podaní z 22.10.2014 uviedol, že predmetná ÚZ nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“). V danom prípade ide o čisto spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Konkrétne poukázal na § 9 ods. 2 písm. j) a § 2 písm. i), g), h) ZoSÚ. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vyjadrená ako súčet celovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sa zarátavajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ako aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné. Podľa predmetnej zmluvy celková výška úveru predstavuje sumu 599,- eur. Spotrebiteľ je povinný poskytnutý úver splácať 10-timi mesačnými splátkami po 70,59 eura. Čo po prepočte vychádza, že spotrebiteľ zaplatí poskytovateľovi úveru celkovú sumu 705,90 eura. Poskytovateľ úveru však v predmetnej zmluve uviedol, že celková čiastka splatená spotrebiteľom predstavuje sumu 658,90 eura. Poskytovateľ úveru tak pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul sumu, ktorú spotrebiteľ zaplatí za doplnkové služby uvedené v predmetnej zmluve. Chybne uviedol aj údaj o RPMN - 22,10 % pričom v skutočnosti RPMN predstavuje 44,29 %, nakoľko do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa započítavajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda aj všetky náklady spojené s doplnkovými službami a teda aj poistením. Nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Nesprávne uvedenie údajov o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, predstavuje hrubý zásah do práv spotrebiteľa a za zavádzanie spotrebiteľa, pretože účelom uvádzania údajov o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal žalobu v časti prevyšujúcej žalovaným uhradenú istinu poskytnutého úveru zamietnuť a nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

V ďalšom podaní z 20.11.2014 vedľajší účastník poukázal aj na ust. 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, z ktorého vyplýva, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viažu ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. V každej zmluve musí byť uvedená tak výška splátky istiny, ako aj splátky úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade ÚZ obsahuje len výšku mesačnej splátky 70,59 eura v počte 10 so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci. Čo sa týka však výšky, počtu a termínu splátok úrokov, tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Absenciu tejto náležitosti v zmluve zákon postihuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

K podaniam vedľajšieho účastníka žalobca v podaní zo 14.11.2014 uviedol, že poistenie nepatrí do skupiny poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ uzavrieť, aby získal úver za ponúkaných podmienok. Jedná sa o doplnkovú službu a najmä dobrovoľnú. Keďže ide o doplnkovú službu, nemusí ju spotrebiteľ uzavrieť, aby získal predmetný úver za ponúkaných podmienok. V tejto súvislosti poukázal na bod 62. ÚZ.

Súd konal a na pojednávaní 26.11.2014 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' na pojednávaniach opakovane ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní 26.11.2014 navrhol žalobe vyhovieť len sčasti, a to v rozsahu, v akom to navrhuje vedľajší účastník, teda že vráti žalobcovi len to čo si požičal. Vo výpovedi potvrdil, že od žalobcu zobral úver na kúpu tovaru, konkrétne notebooku a potvrdil aj uzavretie predmetnej ÚZ. Vie, že to mal splácať v 10-tich splátkach, z ktorých neuhradil ani jednu zo splátok, pretože mesiac po uzavretí tejto zmluvy odišiel do Prahy, lebo sa rozišiel so svojou priateľkou po ôsmich rokoch, kde si šiel hľadať prácu a všetky papiere ostali doma. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou terajšou priateľkou. Oba si v súčasnosti hľadajú robotu. Tiež uviedol, že chcel by to splatiť žalobcovi v splátkach po nejakých 30,- eur mesačne. Momentálne nemá žiadny príjem. Ku koncu mesiaca by mal vypratať byt, v ktorom býva.

Vykonané dokazovanie pozostávalo okrem výsluchu žalovaného z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere z 09.01.2013 č. 4301024477 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzvy k splateniu celého úveru listom z 25.07.2013 adresovanom žalovanému, poštového podacieho hárku č. EPH000934880 - list č. 10/45, z ktorého však nie je zrejmy dátum podania tam uvádzaných doporučených zásielok ich adresátom (vrátane žalovaného) a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 09.01.2013 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - a55vd výrobcu asus, predajná cena tovaru/služby - 599,- eur, zaplatené v hotovosti - 0,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 658,90 eura, celková výška úveru - 599,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 70,59 eura, počet splátok - 10, ročná úroková sadzba - 19,98 %, RPMN - 22,1 %, priemerná hodnota RPMN - 40,6 %, dátum prvej splátky - 09.02.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukázkou, lehota splatnosti - 20.11.2013. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver reálne poskytol (vyplatil), čomu podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 09.01.2013. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (10) neuhradil žiadnu zo splátok. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 25.07.2013, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 730,14 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 25.07.2013 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatením mala byť zasielaná žalovanému na adresu J. W., Ľ. Š. XXXX/XX doporučenou zásielkou, ale z doručených dokladov nie je zrejme, kedy sa tak malo stať a na ktorej pošte mala byť podaná podacím číslom RN045231675SK.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 62 „lehota splatnosti“ dátum 20.11.2013, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 22,1 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené a preto už len pre uvedený nedostatok nebolo potrebné zaoberať sa tým, či do výpočtu RPMN mali (ako to tvrdil vedľajší účastník), resp. nemali byť (ako to tvrdil žalobca) zahrnuté náklady spojené s poistením. V tejto súvislosti však súd považuje za potrebné poukázať na už zmienený bod 62. ÚZ, v ktorom je síce poistenie výdavkov označené ako dobrovoľné (v zátvorke) a daná služba je označená ako doplnková, avšak z následného textu daného bodu vyplýva, že balíček (poistenia) PREMIUM, mal žalovaný odsúhlasiť tak, že podpísal ÚZ, pričom úhrada za poistenie PREMIUM je 4,70 eura (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Daný bod neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejma vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéhoto poistenia je obsiahnuté vo formulárovej ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by daná zmluva obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a žalobcom zvolený spôsob „núti“

spotrebiteľa, ktorý ak je pri uzatváraní zmluvy veľmi obozretný, „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemal ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob žalobcu v zmluve súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nepriamo nútiacu spotrebiteľa dojednať si ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusí mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdanlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejmá ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje ako na to správne poukázal vedľajší účastník na strane žalovaného, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 10 splátok uvedená vo výške 70,59 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Navyiac súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dojednaná vo výške 658,90 eura, pričom súčet dojednaných 10. mesačných splátok (70,59 eura x 10) predstavuje 705,90 eura, čo je viac o 47,- eur, z čoho možno vyvodíť, že to navýšenie má zrejme v celom rozsahu predstavovať práve poistné, zahrnuté do mesačnej splátky. Dokonca celková výška tohto poistného 47,- eur (ak celá táto suma zahŕňa iba poistné), je len o 12,- eur menšia, než navýšenie úveru vo forme dojednaných úrokov, čo významne navyšuje (vychádzajúc práve z dojednanej výšky úrokov) takmer o 80 % celkovú odplatu, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť.

Pre uvedené nedostatky ÚZ, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru nič neuhradil, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 599,- eur, predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanému poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 599,- eur priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 21.11.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po dojednanom dni konečnej splatnosti úveru (dojednaného na 20.11.2013), až do jej zaplatenia, keď súd nemal preukázané, či ak áno kedy mala byť zasielaná žalovanému výzva žalobcu datovaná k 25.07.2013 a teda ku ktorému dňu mala uplynúť v nej poskytnutá lehota 15 dní od jej odoslania. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov (je nižšia než by bola výška zákonných úrokov z omeškania).

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 24,30 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 806,92 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 648,62 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 80 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 20 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 60 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 40,50 eura predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 60 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd stanovil žalovanému s ohľadom na výšku priznaného nároku a ním deklarované pomery dlhšiu, a to 30-dňovú lehotu na zaplatenie priznaného nároku, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).