

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8104118361  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8104118361.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkyne: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Ul. XX. L.. XX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom v Košiciach, Ul. Floriánska č. 16, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Ul. G. č. XX, zastúpenému JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou v Prešove, Ul. Hlavná č. 27, o zaplatenie 2.504,41 Eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 17C 75/2006- 370 zo 16.05.2014 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že žalovanému sa prisudzuje náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 1.589,51 Eur a iných trov konania spočívajúcich v náhrade za zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 69,31 Eur a žalobkyňa je povinná ju zaplatiť JUDr. Dáši Komkovej, advokátke, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 69,31 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.638,08 Eur na účet jeho právnej zástupkyne a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal zo zistenia, že v otázke náhrady trov konania je potrebné v predmetnej veci aplikovať ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v prospech žalovaného, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C 75/2006 - 340 zo 14.02.2011 bola žaloba žalobkyne v predmetnej veci zamietnutá a o odvolaní žalobkyne odvolací súd rozsudkom č.k. 1Co 86/2011 - 363 z 12.10.2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.638,08 Eur, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne odôvodnil v závislosti od vyhl. č. 655/2004 Z.z. - Advokátskej tarify. Ďalej tieto trovy konania pozostávajú za zaplateného súdneho poplatku za odvolanie v sume 69,31 Eur.

Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 96,72 Eur, k tomu prislúchajúci režijný paušál a DPH označený ako písomné podanie na súd, pretože súd z obsahu spisu zistil, že išlo len o doručenie dôkazov na súd bez rozsiahlejšieho vyjadrenia. Taktiež súd nepriznal náhradu za jeden úkon právnej pomoci vo výške 56,24 Eur, k tomu prislúchajúci režijný paušál a DPH za účasť na pojednávaní 13.03.2008, kde došlo len k vyhláseniu rozhodnutia, nakoľko na tomto pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného nebola prítomná. Ďalej súd nepriznal súdny poplatok vo

výške 150,27 Eur, nakoľko žalovaný bol uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 17C 75/2006-62 zo 07.06.2006 oslobodený od súdneho poplatku za odpor, následkom čoho tento súdny poplatok neplatil.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa.

Poukázala na to, že za odvolanie proti rozsudku z 08.06.2007 bola vypočítaná odmena zo sumy 2.504,41 Eur, avšak tento rozsudok zúžil predmet konania na sumu 1.155,55 Eur, pričom za týchto okolností mala byť odmena vypočítaná z tejto sumy a ustálená na sumu 56,24 Eur a nie na sumu 96,72 Eur.

Pokiaľ prvostupňový súd priznal žalovanému náhradu trov konania za úkony právnej pomoci vyjadrenie z 03.07.2008 a 27.11.2008, je potrebné konštatovať, že tieto vyjadrenia neboli žalobkyni súdom prvého stupňa doručené a nemá o nich vedomosť.

Pokiaľ ide o súdom priznanú náhradu trov konania za úkon právnej pomoci stanovisko zo dňa 12.08.2011 (správne má byť 12.08.2010), je potrebné uviesť, že toto písomné podanie nie je vyjadrením vo veci samej a neobsahuje žiadne vecné právne argumenty, pričom ide len o sprievodný list k doručovaným dokladom, a preto náhrada trov konania za tento úkon nepatrí.

Naviac, vo veci bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko z pripojených spisových materiálov, priestupkových konaní, ako aj trestného konania, žalobkyňa musela dlhodobo znášať rôzne útoky a prieky zo strany žalovaného. Žalobkyňa dlhodobo akceptovala znemožnenie užívania izby žalobkyne v bytovom priestore, pričom žalovaný tým, že túto izbu uzamkával, devastoval ju a používal ju minimálne na uskladnenie svojich vecí. Preto existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých je potrebné vo veci aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania. V závislosti od toho navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, alebo uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že bola to práve žalobkyňa, ktorá voči žalovanému aj po rozvode manželstva sústavne znepríjemňovala život podávaním žalôb na súd a nemožno obísť fakt, že pokiaľ bola žalobkyňa v spore úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania, ktoré žalovaný aj riadne zaplatil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobkyne je čiastočne dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci oboznámenie sa s vyúčtovaním trov právneho zastúpenia, ako aj iných trov konania zo strany žalovaného, na základe ktorého v zásade správne výšku trov ustálil s výnimkou úkonu - odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa z 08.06.2007.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia súd prvého stupňa ustálil na sumu 1.365,07 Eur bez DPH, na sumu 1.638,08 Eur s DPH a na sumu 69,31 Eur pokiaľ ide o súdny poplatok za odvolanie.

Tento výpočet trov je potrebné upraviť v tom zmysle, že za úkon odvolanie proti rozsudku z 08.06.2007 nepatrí odmena vo výške 96,72 Eur, ale len vo výške 56,24 Eur z čoho vyplýva rozdiel 40,48 Eur, o ktorý je potrebné krátiť celkovú priznanú náhradu trov právneho zastúpenia. V závislosti od toho je potrebné od sumy 1.365,07 Eur odpočítať sumu 40,48 Eur a takto dostávame sumu 1.324,59 Eur na trovách právneho zastúpenia bez DPH. Daň z pridanej hodnoty predstavuje sumu 264,92 Eur (20 % zo sumy 1.324,59 Eur), čo spolu predstavuje sumu 1.589,51 Eur.

Vyjadrenia z 03.07.2008 a z 27.11.2008 sú vyjadreniami vo veci samej a boli doručené do spisu, pričom okolnosť, že žalobkyňa nemala o týchto vyjadreniach vedomosť, nič nemení na oprávnení žalovaného požadovať náhradu trov konania za tieto úkony právnej pomoci. Pokiaľ ide o stanovisko z 12.08.2010 (v odvolaní žalobkyne je nesprávne uvedené dátum 12.08.2011) , je potrebné konštatovať, že toto stanovisko obsahuje vyjadrenie vo veci samej a nie je len sprievodným listom k doručovaným dokladom.

Preto je potrebné špecifikáciu trov konania na strane žalovaného, tak ako ju ustálil súd prvého stupňa modifikovať v zmysle vyššie uvedeného.

Preto postupom podľa § 220 O.s.p. odvolací súd uznesenie v zmysle vyššie uvedeného zmenil.

Pokiaľ ide o námietku žalobkyne spočívajúcu v tom, že vo veci je potrebné aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania, je potrebné uviesť, že konflikty medzi účastníkmi ako bývalými manželmi boli dlhodobého charakteru, trvali niekoľko rokov a premietali sa nielen do tohto súdneho konania, ktorého predmetom bola žaloba žalobkyne o náhradu za užívanie časti bytu zo strany žalovaného, ale premietali sa aj do rôznych iných konaní vrátane priestupkových konaní, ktoré boli odrazom dlhodobej narušenosti vzťahov medzi účastníkmi.

Nemožno konštatovať, že by len žalovaný dal príčinu na začatie tohto sporu, nakoľko aj on si musel riešiť svoju bytovú situáciu, čo trvalo dlhší čas a napokon bola jeho situácia vyriešená pridelením bytu zo strany Mesta Sabinov.

To znamená, že v predmetnej veci neboli zistené také dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by bolo možné nepriznať náhradu trov úspešnému žalovanému vo vzťahu k žalobkyne ako neúspešnej účastníčke, ale namiesto je postup aplikovaný súdom prvého stupňa v podobe použitia § 142 ods. 1 O.s.p., teda v podobe vyhodnotenia zásady úspechu a neúspechu účastníkov v konaní.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého obaja účastníci mali vo veci úspech len čiastočný, a preto táto náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.