

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204245  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204245.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti žalovanému: O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., J. XXXX/X-X, v konaní o zaplatenie sumy 1.053,90 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 916,21 eura s 8,15 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 19.09.2012 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 50,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 44,03 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 16.09.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.053,90 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 168,72 eura a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.053,90 eura za obdobie od 05.09.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 29.12.2011 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4112175137 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 946,- eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 29,79 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 28.08.2012 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 12.09.2012

(pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 168,72 eura je z čiastky 1.053,90 eura od 18.09.2012 do 04.09.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 120,50 eura, úrok 58,24 eura, zosplatnená istina 817,16 eura, upomienka I. 5,- eur, upomienka II. 36,- eur, zmluvná pokuta 17,- eur, dlh spolu 1.053,90 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 168,72 eura.

Žalobca v podaní z 21.11.2014 uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

V ďalšom podaní z 24.11.2014 žalobca reagujúc na výzvu súdu uviedol, že úhrady splátok žalovaného boli započítavané v súlade s ÚZP Hl. 5 § 7 na istinu, na úroky a na pokuty. Uhradené splátky sú vyčíslené v priloženom splátkovom kalendári. Úrok bol so žalovaným dohodnutý v Hl. 4 § 2 ÚZP. Upomienka I vo výške 5,- eur pozostáva z neuhradenej 2. mesačnej splátky splatnej dňa 24.03.2012. Upomienky II spolu vo výške 36,- eur pozostávajú z neuhradenej 3. mesačnej splátky splatnej dňa 24.04.2012, z neuhradenej 4. mesačnej splátky splatnej dňa 24.05.2012 a z neuhradenej 5. mesačnej splátky splatnej dňa 24.06.2012. Poplatky za upomienky sú vyčíslené na základe ÚZP. V tomto prípade je vyčíslenie upomienky uvedené v ÚZP v Hl. 18 § 1. Nakoľko žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, bola mu 30.05.2012 vystavená zmluvná pokuta v zmysle Hl. 18 § 2 ÚZP. Dňa 28.08.2012 bola žalovanému v súlade s ÚZP Hl. 7 3 písm. a) zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky, ktorá mu bola poštou odoslaná dňa 03.09.2012. Žalovaný po zosplatnení neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma 1.053,90 eura pozostáva z neuhradenej istiny 2. - 7. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 120,50 eura, z neuhradeného úroku 2. - 7. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 58,24 eura, z neuhradenej istiny 8. - 40. mesačnej splátky po zosplatnení vo výške 817,16 eura, z neuhradenej upomienky I. vo výške 5,- eur, z neuhradených upomienok II. spolu vo výške 36,- eur (12 + 12 + 12) a z neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Úrok z omeškania je vypočítaný z čiastky 1.053,90 eura = (súčet istín 2. - 7. mesačnej splátky pred zosplatnením) vo výške 120,50 eura + (súčet úrokov 2. - 7. mesačnej splátky pred zosplatnením) vo výške 58,24 eura + (súčet istín 8. - 40. mesačnej splátky po zosplatnení) vo výške 817,16 eura + (upomienka I.) vo výške 5,- eur + (súčet upomienok II.) vo výške 36,- eur + (zmluvná pokuta) vo výške 17,- eur od 18.09.2012, t.j. od 15. dňa po zaslaní zosplatnenia (120,50 + 58,24 + 817,16 + 5 + 36 + 17 = 1.053,90 eura). Úrok z omeškania žalobca požaduje v súlade so základnou úrokovou sadzbou NBS a účtuje si ho od 15. dňa po zaslaní zosplatnenia, teda odo dňa 18.09.2012 v sadzbe vo výške 8,15 % ročne stanovenej zákonným spôsobom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd konal a rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním z 21.11.2014 žiadajúc konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 23.11.2014 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že navštívil obchodné zastúpenie Zepter Slovakia, s.r.o. v Dolnom Kubíne, kde mu bol doslova vnútený výrobok: MED - 865, vraj elektronická liečebná lampa v cene: 950,- eura. Keď obchodnú zástupkyňu upozorňoval, že takýto tovar nepotrebuje a ani nemá dostatok finančných prostriedkov, aby si ju mohol kúpiť, doslova ho donútila, ohúrila a osprostila, že: „... nech sa nebojí, nech si ju len kúpi, že peniaze nepotrebuje, lebo oni mu poskytnú veľmi výhodný úver. Keď argumentoval tým, že nemá stabilný finančný príjem, opätovne ho ohúrila tým, že ak si takúto lampu kúpi, môže vystupovať ako „ich“ predajca, ponúkať túto lampu iným a z výnosu takto sprostredkovaného predaja môže pokojne úver splácať. Tak sa jednoducho nechal presvedčiť a podpísal iba návrh zmluvy, nič iné - žiadne z predložených dokumentov žalobcu už on nepodpísal. Vzhľadom na formu marketingu a oslovovania, doslova obťažovania ľudí a možnostiach ďalšieho ponúkajú na predaj tejto „liečebnej lampy“ - nič nepredal a tak po určitom čase - 24.09.2012 poslal predajcovi oznámenie, že odstupuje od tejto zmluvy a bol ochotný mu tento tovar MED - 865 vrátiť, nakoľko tento vôbec nevyužíval. Na toto jeho odstúpenie od zmluvy zareagovala 23.11.2012 spoločnosť Zepter Slovakia, s. r. o., oznámením, že

podľa § 8 zákona na ochranu spotrebiteľa nemôže od zmluvy odstúpiť, a to napriek tomu, že podpísal iba návrh zmluvy. Následne zareagoval aj žalobca listom z 05.03.2013, teda až po pol roku a už s tým, že požadoval od neho uhradiť bez akéhokoľvek vysvetlenia čiastku 1.123,14 eura. Žiadnu zmluvu, na ktorú sa žalobca v žalobe odvoláva, nepodpísal. Podpis na zmluve nie je jeho. Podľa jeho názoru žalobca porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, konkrétne poukázal na § 2 písm. q) a r) a § 8. Ďalšou nie menej dôležitou je aj skutočnosť, že žalobca falšoval jeho podpis na všetkých zmluvných dokumentoch, okrem návrhu zmluvy. Hoci návrh na uzavretie zmluvy po nátlaku podpísal, riadnu zmluvu ani ostatné predložené doklady nikdy nepodpísal. Žalobca porušil zásadným spôsobom aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže nemal ani potuchy o tom, čo sa uvádza v riadnej zmluve. Nakoľko však vyššie uvedený tovar prijal, je stále ochotný tento žalobcovi vrátiť.

Vo výpovedi na pojednávaní 26.11.2014 žalovaný pridržiavajúc sa svojho písomného vyjadrenia k žalobe, doplnil, že pri jednaní s p. P. podpísal len tú listinu, ktorú zaslal spolu s jeho vyjadrením, a ktorú chápal len ako návrh na uzatvorenie ÚZ. Podpis na ÚZ, ktorú žalobca pripojil k žalobe, nie je jeho podpisom. Prvýkrát ho zástupca spoločnosti Zepter Slovakia oslovil v Tesco, kde mali prenosný stánok a kde ponúkali o.i. aj meranie tlaku. Tiež mu povedali, že môže navštíviť ich obchodné zastúpenie, ktoré vtedy mali oproti hotelu Severan na II. poschodí a že keď tam príde, tak mu poskytnú bezplatne liečbu polarizovaným svetlom v trvaní 10 minút. Toto ho oslovilo a tak tam šiel, nanútili mu uzavrieť kúpnu zmluvu na liečebnú lampu Bioprom a vtedy aj podpísal ním predložený návrh ÚZ. Podpísal vtedy aj kúpnu zmluvu na tú lampu. Jednoducho bol zmanipulovaný, hoci od začiatku hovoril, že nič kupovať nechce, že nechce kupovať nič, na čo nemá, aby to musel brať na úver, ale podarilo sa im dosiahnuť, čo zamýšľali. Ponúkli mu tiež spoluprácu, že si u nich zarobí na splátky. On aj skúšal v tom podnikáť. Postavili sa do Kauflandu v Ružomberku, kde sa pokúšali oslovovať ľudí, ale nič nezarobil. Prostriedky na propagáciu mu dala k dispozícii spoločnosť Zepter, s ktorou uzavrel aj ďalšiu zmluvu, na základe ktorej bol pre nich činný ako obchodný zástupca, čo trvalo cca 3 mesiace. Potvrdil, že doposiaľ zaplatil jednu splátku, a to na číslo účtu, ktoré bolo napísané na poštových poukážkach, ktoré mu boli poslané. Od žalobcu dostal najprv len tie poukážky a potom v auguste 2012 výzvu k splateniu celého dlhu. Nato potom reagoval listom, ktorým odstúpil od zmluvy, o čom informoval aj žalobcu, ktorý sa tiež k tomu vyjadril listom. Návrh úverovej zmluvy podpísal v pozícii spotrebiteľa, teda bral tento úver v súvislosti s kúpou tovaru od spoločnosti Zepter slúžiaceho len na jeho súkromné účely. Ten výrobok, ktorý mal k dispozícii však potom nosil na tie prezentácie, ktoré mal viackrát v Kauflande, kde získavali kontakty a potom sa ešte zúčastnil asi dvoch prezentácií pozvaných účastníkov, kde bol s ďalšími asi dvoma kolegami v Bjorsonovom dome v Ružomberku, kde sa im nič nepodarilo predáť. ÚZ predloženú žalobcom považuje za neplatný právny úkon z dôvodu, že ju nepodpísal. Nepochybné, že na základe zmluvy žalobca poskytol predávajúcemu v jeho mene prevažnú časť kúpnej ceny bez akontácie vo výške 950,- eur. Potvrdil, že mu bola doručená výzva k splateniu celého dlhu, ktorú žalobca pripojil k žalobe a je datovaná k 28.08.2012. Túto výzvu obdržal buď koncom augusta 2012 alebo najneskôr prvý septembrový týždeň 2012. Vyjadril ochotu vrátiť žalobcovi len to, čo žalobca skutočne zaplatil za neho spoločnosti Zepter, teda sumu 946,- eur a po odrátaní tej jednej splátky, ktorú už uhradil, čo však nie schopný zaplatiť naraz, ale len v splátkach po 30,- eur mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi, na ktorého platí po 62,- eur mesačne. Býva v garsónke, za ktorú mesačne platí 56,- eur + elektrika asi 5,50 eura. Tiež platí poplatok za internet nejakých 11,- eur. Má dlh na zdravotnom poistení vo výške asi 2.000,- eur. Iné dlhy nemá. Príjem má prakticky len z podnikania, ale ide len o minimálny príjem a preto má aj dlh na zdravotnom poistení.

Žalovaný predložil originál kúpnej zmluvy uzavretej 29.12.2011 medzi ním ako kupujúcim a spoločnosťou Zepter Slovakia s. r. o., v ktorej ako meno a priezvisko reprezentanta je uvedená H.K. P. ako predávajúcim ako aj originál úverovej zmluvy, ktorú podpísal toho istého dňa, obsahovo zhodnej s textom ÚZ pripojeným k žalobe a identifikovanej aj tým istým číslom zmluvy, keď žalovaný nepochyboval, že podpisy v kolónke „podpis klienta“ na ním predložených dokumentoch (úverovej a kúpnej zmluve z 29.12.2011) sú jeho vlastnoručnými podpismi.

Vykonané dokazovanie pozostávalo okrem výsluchu žalovanej z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom a aj žalovaným, a to úverovej zmluvy z 29.12.2011 č. 4112175137 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - DUO (ÚZP), informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzvy k splateniu celého úveru listom z 28.08.2012 adresovanom žalovanému a poštového podacieho hárku z 03.09.2012

podanom na pošte v Bratislave ohľadne doručovania tejto výzvy žalovanému, kúpnu zmluvou uzavretou v deň uzavretia ÚZ medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou ZEPTER SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava ako predávajúcim, listami žalovaného adresovaného spoločnosti ZEPTER SLOVAKIA, s.r.o. z 24.09.2012, odpoveďou adresáta na uvedený list z 23.11.2012, listom z 05.03.2013 adresovaným žalobcom žalovanému a výpisom čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 29.12.2011 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - ZEPTER, predajná cena tovaru/služby - 950,- eur, zaplatené v hotovosti - 4, eurá, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zaplatené v hotovosti spolu - 4,- eurá, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 1.191,60 eura, celková výška úveru - 946,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 29,79 eura, počet splátok - 40, ročná úroková sadzba - 13,43 %, RPMN - 14,4 %, priemerná hodnota RPMN - 45,66 %, celkové náklady spotrebiteľa - 245,60 eura, dátum prvej splátky - 29.02.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 24. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 24.05.2015. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že tú ÚZ, ktorú žalobca k žalobe pripojil on nepodpísal s tým, že podpísal tú ÚZ, ktorú predložil a ktorú považoval len za návrh na uzavretie ÚZ, súd k tomu uvádza, že oba zmluvné dokumenty sú obsahovo zhodné, akurát listina predložená žalovaným bola vypisovaná ručne (ručne boli doplňované do jednotlivých predtlačenej kolóniek potrebné údaje). Aj tá listina, ktorú žalovaný predložil, má v hornej časti uvedené veľkými písmenami „Úverová zmluva“, pod čím je viac vpravo podstatne menším písmom uvedené „návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy“. Uvedený dokument, napriek nedostatkom uvádzaným nižšie je úverovou zmluvou, obsahujúcou prejav vôle oboch zmluvných strán.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver reálne poskytol (vyplatil), čomu podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 29.12.2011. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (40) uhradil len jednu - prvú splátku v celej predpísanej výške 29,79 eura. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 28.08.2012, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 1.053,90 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 28.08.2012 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením bola doručovaná žalovanému doporučene a nebolo sporné, že túto žalovaný obdržal (najneskôr) v prvom septembrovom týždni r. 2012.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na uvedenom závere nič nemení to, že následne mal vzniknúť medzi žalovaným a spoločnosťou ZEPTER SLOVAKIA, s.r.o., zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalovaný činný pre uvedenú spoločnosť ako jej reprezentant a pri tom mal používať aj zakúpený výrobok. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 62 „lehota splatnosti“ dátum 24.05.2015, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 14,4 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku, napriek výzve súdu zasielanej mu spolu s predvolaním na pojednávanie, nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejme ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 10 splátok uvedená vo výške 70,59 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivé splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru vo výške 946,- eur doposiaľ uhradil len sumu 29,79 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 916,21 eura (946 mínus 29,79), predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanému poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 916,21 eura priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to za obdobie od 19.09.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému vo výzve na splatenie celého dlhu (15 dní od odoslania výzvy). Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, ktorá je nižšia než výška zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov.

K rovnakým dôsledkom (čo do výšky dôvodnej sumy zo žalovanej sumy), by súd dospel aj v prípade, ak by s ohľadom na námietky žalovaného fakticky spochybňujúceho slobodu ním prejavenej vôle, bola preukázaná neplatnosť ÚZ v zmysle § 37 ods. 1 OZ, čo doposiaľ vykonané dokazovanie nepreukázalo. Vykonávanie ďalších dôkazov v danom smere (ktoré napokon ani neboli navrhované) by však s ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo nadbytočné, nakoľko aj v prípade, že by takáto neplatnosť bola preukázaná, na základe čoho by s poukazom na § 457 OZ nastúpila vzájomná reštitučná povinnosť, žalovanému by vznikla titulom bezdôvodného obohatenia povinnosť jeho vrátenia žalobcovi vo výške číselne rovnajúcej sa výške žalobcovi týmto rozsudkom priznanej pohľadávky, vrátane priznaného úroku z omeškania.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanému s ohľadom na jeho celkové pomery tak ako ich deklaroval a výšku priznaného nároku, zaplataenie žalobcovi priznanej pohľadávky (istiny s jej príslušenstvom vo forme úrokov z omeškania) v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovvej časti rozsudku.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 44,03 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1.242,15 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 1.079,66 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 87 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 13 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 74 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 59,50 eura predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 74 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).