

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206355
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206355.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, proti odporcovi: A. M., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. XXX/XX, XXX XX E., Š. Z. J., zast. opatrovníčkou L. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E., Š. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 952,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 952,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3,-eur od 26.06.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 949,52 eur od 12.07.2013 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,-eur na účet žalobcu vedený vo R. I..J.., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v K. T. I..J.. T. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

Súd zrušuje Platobný rozkaz č.k.:17Ro/139/2014 zo dňa 2.7.2014 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručený na Okresný súd Lučenec dňa 24.04.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 952,52 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Zb.z., ktorým sa ustanovuje pravidlá pre fungovanie trhu s plynu. Na základe uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu, cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom vo faktúrach: faktúra s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX na sumu 3,-eur, splatná 25.06.2013 a faktúra s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX na sumu 949,52 eur, splatná 11.07.2013. Odporca ku dňu podania návrhu na súd predmetné faktúry neuhradil, nakoľko odporca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj právo na úroky z omeškania.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 02.07.2014 platobný rozkaz sp.zn. 17Ro/139/2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporcovi sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 17Ps/2/2013 - 34 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2013 súd zistil, že odporca bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, pričom za opatrovníčku mu bola ustanovená L. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E., Š. XXX/XX.

Uznesením č.k. 11C/117/2014 zo dňa 16.09.2014 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníčku odporcu, aby sa k veci písomne vyjadrila, oznámila, či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bola v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, podľa § 153b O.s.p.. Predmetné uznesenie prevzala opatrovníčka odporcu dňa 17.09.2014, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že sa opatrovníčka odporcu k návrhu nevyjadrila napriek zaslaníu návrhu a uzneseniu v ktorom bolo opatrovníčke uložené, aby sa k návrhu vyjadrila v lehote 15 dní, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm.b Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 22 písm b) zákona č. 70/1998 Zb.z. o energetike, účinného ku dňu 03.10.2000, dodávateľom plynu je držiteľ licencie na výrobu alebo na rozvod plynu, ktorý dodáva plyn podľa uzavretej zmluvy odberateľovi.

Podľa § 22 písm c) zákona č. 70/1998 Zb.z. o energetike, účinného ku dňu 03.10.2000, odberateľom plynu je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá plyn na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 25 ods.1 písm b) zákona č. 70/1998 Zb.z. o energetike, účinného ku dňu 03.10.2000, dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn, ak odberateľ plynu uzavrel zmluvu o dodávke plynu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 26.6.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (t.j. k 26.6.2013 a k 12.7.2013 0,5% + 8 = 8,5%).

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm.b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu vecí vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 152 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 57,-eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 61,74 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby po 9,65 eur zvýšených o sadzbu DPH spolu 142,78 eur.

O trovách právneho zastúpenia rozhodol v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb.z. .

Vzhľadom na to, že sa nedoparilo doručiť odporcovi do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 17Ro/139/2014 zo dňa 02.07.2014 súd platobný rozkaz s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.